

LAPORAN AKHIR  
PENELITIAN PROFESOR

PERPUSTAKAAN UNIV. NEGERI PADANG  
TELAH TERDAFTAR

JUDUL : PENGARUH UANG KULIAH TUNGGAL (UKT) DAN KUALITAS  
PENGARANG : PROF. DR. YUNIA WARDI, DRs., M.S.  
LAPORAN PENELITIAN  
19/UN.35.15/PG/KL/2019  
4 FEBRUARI 2019



Dr. ARDONI, M.Si  
NIP. 19601104 198702 1 002

PENGARUH UANG KULIAH TUNGGAL (UKT) DAN KUALITAS  
PELAYANAN TERHADAP KEINGINAN PINDAH  
MAHASISWA UNIVERSITAS NEGERI (UNP)  
KE PERGURUAN TINGGI LAIN

Oleh

Prof. Dr. Yunia Wardi, Drs., M.Si.

Dibiayai Oleh :

Dana DIPA APBN-P Universitas Negeri Padang  
Sesuai dengan Surat Penugasan Pelaksanaan Penelitian Profesor  
Universitas Negeri Padang Tahun Anggaran 2015  
Nomor 5385g/UN35.1.7/PG/2015 Tanggal 10 September 2015

FAKULTAS EKONOMI  
UNIVERSITAS NEGERI PADANG  
2015

## HALAMAN PENGESAHAN

### PENELITIAN PROFESOR

Judul Penelitian

: Pengaruh Uang Kuliah Tunggal (UKT) dan Kualitas Pelayanan Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) ke Perguruan Tinggi Lain

Kode/Nama Rumpun Ilmu

: 570/Manajemen

Ketua Peneliti

:

a. Nama Lengkap : Prof. Dr. Yunia Wardi, Drs., M.Si.

b. NIDN

: Guru Besar

c. Jabatan Fungsional

: Manajemen

d. Program Studi

: 081363485827

e. No. HP

f. Alamat Surel (e-mail)

: yuniawardi@yahoo.co.id

Anggota Peneliti Mahasiswa (1) :

a. Nama Lengkap : Muhammad Emil Nur Rahim

b. NIM

: 1307055

c. Perguruan Tinggi

: FE Universitas Negeri Padang

Anggota Peneliti Mahasiswa (2) :

a. Nama Lengkap : Fiery Gufra

b. NIM

: 1207240

c. Perguruan Tinggi

: FE Universitas Negeri Padang

Anggota Peneliti Mahasiswa (3) :

a. Nama Lengkap : Mia Ayu Gusti

b. NIM

: 1202688

c. Perguruan Tinggi

: FE Universitas Negeri Padang

Lama Penelitian Keseluruhan

: 3 (tiga) bulan

Biaya Penelitian Keseluruhan

: Rp 25.000.000,00

Sumber Dana

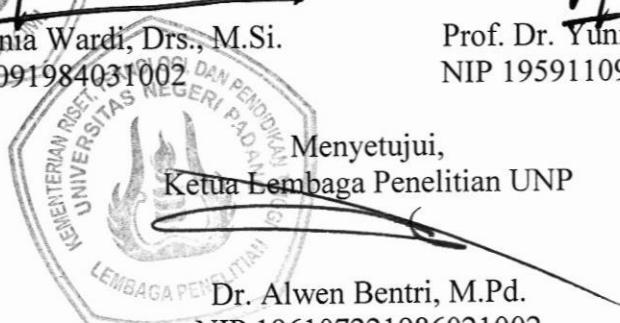
: DIPA FE UNP Tahun 2015



Mengetahui,  
Dekan FE UNP  
*[Signature]*  
Prof. Dr. Yunia Wardi, Drs., M.Si.  
NIP 195911091984031002

Padang, Desember 2015

Ketua Peneliti,  
*[Signature]*  
Prof. Dr. Yunia Wardi, Drs., M.Si.  
NIP 195911091984031002



Menyetujui,  
Ketua Lembaga Penelitian UNP  
*[Signature]*  
Dr. Alwen Bentri, M.Pd.  
NIP 196107221986021002

## RINGKASAN DAN SUMMARY

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis : 1) pengaruh Uang Kuliah Tunggal (UKT) terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) ke perguruan tinggi lain, 2) pengaruh Kualitas Pelayanan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke perguruan tinggi lain, (3) keterkaitan antara Kualitas Pelayanan dan UKT dalam mempengaruhi Keinginan Pindah mahasiswa UNP ke perguruan tinggi (PT) lain.

Populasi penelitian ini adalah seluruh mahasiswa UNP non bidik misi Angkatan Tahun 2013 dan Angkatan Tahun 2014 kelompok IPS dan IPA yang sudah membayar dengan sistem UKT dengan level 1, 2, 3, 4, 5 dan level 6 terdaftar pada Semester Januari-Juni 2015 dengan jumlah sebanyak 8.314 orang tersebar pada 7 fakultas. Besar ukuran sampel (*sample size*) ditetapkan menggunakan rumus Slovin sebanyak 400 orang mahasiswa dengan penarikan sampel dilakukan secara acak strata kluster proporsional aksidental (*Accidental Proportional Stratified Cluster Random Sampling*).

Analisis data yang digunakan adalah analisis jalur dan korelasi yang menghasilkan koefisien jalur dan koefisien korelasi untuk menganalisis pengaruh UKT dan Kualitas Pelayanan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain serta menganalisis keterkaitan antara UKT dan Kualitas Pelayanan dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain. Untuk menguji hipotesis penelitian, koefisien jalur dan koefisien korelasi diuji kebermaknaannya dengan menggunakan uji t pada  $\alpha = 0.05$ . Jika t hitung lebih besar daripada t tabel pada  $\alpha = 0.05$ , maka hipotesis penelitian diterima.

Hasil penelitian menunjukkan, bahwa : (1) UKT berpengaruh positif signifikan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain, (2) Kualitas Pelayanan berpengaruh negatif signifikan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain, dan (3) Ada keterkaitan yang signifikan antara UKT dan Kualitas Pelayanan dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain pada  $\alpha = 0.05$ .

## PENGANTAR

Kegiatan penelitian dapat mendukung pengembangan ilmu pengetahuan serta terapannya. Dalam hal ini, Lembaga Penelitian Universitas Negeri Padang berusaha mendorong dosen untuk melakukan penelitian sebagai bagian internal dari kegiatan Tri Dharma Perguruan Tinggi, baik yang secara langsung dibiayai dengan dana Universitas Negeri Padang, BOPTN maupun dari sumber lain yang relevan atau bekerja sama dengan instansi terkait.

Sehubungan dengan itu, Lembaga Penelitian Universitas Negeri Padang bekerja sama dengan Fakultas dan Program Pascasarjana telah mendanai skema **PENELITIAN PROFESOR** yang berjudul *Pengaruh Uang Kuliah tunggal (UKT) dan Kualitas Pelayanan Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) ke Perguruan Tinggi Lain* atas nama Prof. Dr. Yunia Wardi,Drs, M.Si , yang dibiayai oleh DIPA Universitas Negeri Padang melalui PNBP FE UNP sesuai surat penugasan pelaksanaan penelitian desentralisasi Nomor 5385g/UN35.1.7/PG/2015 tanggal 10 September 2015.

Kami menyambut gembira usaha yang dilakukan peneliti untuk menjawab berbagai permasalahan pembangunan, khususnya yang berkaitan dengan permasalahan penelitian tersebut diatas. Dengan selesainya penelitian ini, Lembaga Penelitian Universitas Negeri Padang telah dapat memberikan informasi yang dapat dipakai sebagai bagian upaya penting dalam peningkatan mutu pendidikan pada umumnya. Di samping itu, hasil penelitian ini juga diharapkan memberikan masukan bagi instansi terkait dalam rangka penyusunan kebijakan pembangunan. Hasil penelitian ini telah ditelaah oleh tim pembahas usul dan laporan hasil penelitian. Mudah-mudahan penelitian ini bermanfaat bagi pengembangan ilmu pada umumnya, dan peningkatan mutu staf akademik Universitas Negeri Padang.

Pada kesempatan ini, kami ingin mengucapkan terima kasih kepada berbagai pihak yang membantu terlaksananya penelitian ini, terutama kepada pimpinan lembaga terkait yang menjadi objek penelitian, responden yang menjadi sampel penelitian, dan tim pereview Lembaga Penelitian Universitas Negeri Padang. Secara khusus, kami menyampaikan terima kasih kepada Dekan FE Universitas Negeri Padang yang telah berkenan memberi bantuan pendanaan bagi penelitian ini. Kami yakin tanpa dedikasi dan kerjasama yang terjalin selama ini, penelitian ini tidak akan dapat diselesaikan sebagaimana yang diharapkan dan semoga kerjasama yang baik ini akan menjadi lebih baik lagi di masa yang akan datang.

Terima kasih.



## DAFTAR ISI

Halaman

<b>RINGKASAN DAN SUMMARY.....</b>	<b>i</b>
<b>PENGANTAR.....</b>	<b>ii</b>
<b>DAFTAR ISI .....</b>	<b>iii</b>
<b>DAFTAR TABEL.....</b>	<b>v</b>
<b>DAFTAR GAMBAR.....</b>	<b>vi</b>
<b>BAB I PENDAHULUAN.....</b>	<b>1</b>
A. Latar Belakang Masalah .....	1
B. Perumusan Masalah .....	3
<b>BAB II TINJAUAN PUSTAKA, KERANGKA KONSEPTUAL DAN HIPOTESIS PENELITIAN .....</b>	<b>4</b>
A. Tinjauan Pustaka.....	4
B. Kerangka Konseptual .....	8
C. Hipotesis Penelitian .....	9
<b>BAB III TUJUAN, LUARAN DAN KONTRIBUSI PENELITIAN</b>	
A. Tujuan Penelitian .....	10
B. Luaran Penelitian .....	10
C. Kontribusi Penelitian .....	10
<b>BAB IV METODE PENELITIAN.....</b>	<b>12</b>
A. Objek, Tempat dan Jadwal Penelitian.....	12
B. Jenis Penelitian.....	12
C. Populasi dan Teknik Pengambilan Sampel.....	12
D. Instrumen Penelitian (Alat Pengumpul Data).....	14
E. Teknik Pengumpulan Data.....	14
F. Deskripsi Operasionalisasi Variabel.....	14
G. Teknik Analisis Data.....	16
1. Analisis Karakteristik Responden Penelitian.....	16
2. Analisis Deskriptif Variabel .....	16
3. Uji Prasyarat Analisis.....	18
4. Analisis Induktif.....	18

<b>BAB V HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN .....</b>	22
A. Karakteristik Responden Penelitian.....	22
B. Deskripsi Variabel Penelitian .....	32
C. Hasil Penelitian dan Pembahasan .....	44
1. PengaruhUKT Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain .....	45
2. Pengaruh Kualitas Pelayanan Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain .....	47
3 Keterkaitan Antara UKT dan Kualitas Pelayanan Dalam Mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain .....	48
<b>BAB VI KESIMPULAN DAN SARAN.....</b>	50
A. Kesimpulan.....	50
B. Saran .....	51
<b>DAFTAR PUSTAKA.....</b>	52
<b>LAMPIRAN</b>	54

## DAFTAR TABEL

Nomor Tabel	Uraian	Halaman
	3.1. Populasi dan Sampel Penelitian .....	14
	5.1. Jenis Kelamin Responden .....	22
	5.2. Jenis Pekerjaan Orang Tua Mahasiswa .....	23
	5.3. Besar Pendapatan Orang Tua Mahasiswa UNP per Bulan .....	24
	5.4. Jumlah Tanggungan Orang Tua .....	25
	5.5. Status Kepemilikan Rumah Tempat Tinggal Orang Tua .....	26
	5.6. Kepemilikan Rumah Kontrakan Orang Tua .....	26
	5.7. Kepemilikan Alat Transportasi Orang Tua .....	27
	5.8. Kepemilikan Tanah Sebagai Investasi Orang Tua .....	28
	5.9. Persepsi Mahasiswa Terhadap UKT Ideal Berdasarkan Kualitas Pelayanan dan Kemampuan Ekonomi Orang Tua.....	29
	5.10 Jumlah Mahasiswa UNP Membayar UKT yang Mengharapkan UKT Ideal .....	30
	5.11 Uang Kuliah Tunggal Universitas Negeri Padang.....	33
	5.12 Dimensi Fisik Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang.....	35
	5.13 Dimensi Reliabilitas Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang.....	36
	5.14 Dimensi Daya Tanggap Kualitas Pelayanan UNP .....	37
	5.15 Dimensi Jaminan Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang.....	39
	5.16 Dimensi Empati Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang .....	40
	5.17 Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang .....	42

## **DAFTAR GAMBAR**

Nomor Gambar	Uraian	Halaman
2.1. Kerangka Konseptual .....		8
4.1. Diagram Jalur Hubungan Antar Variabel .....		19

## **BAB I**

### **PENDAHULUAN**

#### **A. Latar Belakang Masalah**

Berdasarkan Peraturan Akademik Universitas Negeri Padang (UNP) Tahun 2015, pada prinsipnya mahasiswa diperbolehkan pindah dari UNP ke perguruan tinggi (PT) lain setelah yang bersangkutan memenuhi syarat untuk pindah (Pasal 29). Pindahnya seorang mahasiswa ke perguruan tinggi lain dalam batas-batas tertentu dapat dikatakan sesuatu yang lumrah, tetapi bila kepindahan mahasiswa tersebut dalam jumlah yang relatif besar, maka fenomena ini bukanlah sesuatu yang lumrah lagi melainkan ancaman bagi perguruan tinggi tersebut di masa yang akan datang, misalnya pendapatan negara bukan pajak (PNBP) yang bersumber dari uang kuliah semakin berkurang.

Sebagai perguruan tinggi di Kota Padang, Universitas Negeri Padang (UNP) sudah tentu memiliki mahasiswa yang ingin pindah ke perguruan tinggi lain. Munculnya keinginan pindah mahasiswa UNP ke perguruan tinggi lain dapat disebabkan antara lain oleh uang kuliah yang tinggi bila dibandingkan uang kuliah perguruan tinggi lain, kualitas pelayanan yang tidak sesuai dengan uang kuliah yang dibayarkan oleh mahasiswa, dan uang kuliah yang tinggi bila dibandingkan dengan uang kuliah mahasiswa angkatan sebelumnya.

Berkaitan dengan uang kuliah atau *tuition* (Lovelock, at.all, 2005:177) ini, beberapa tahun yang lalu UNP telah memberlakukan uang kuliah tunggal (UKT) yaitu uang kuliah yang dibayar satu kali saja per semester dalam jumlah tertentu.

Besaran jumlah UKT tersebut bervariasi sesama mahasiswa. Variasi besaran jumlah UKT tersebut ditentukan oleh variasi pendapatan orang tua dan jumlah tanggungan orang tua. Jika mahasiswa yang pendapatan orang tuanya lebih tinggi dan jumlah tanggungan relatif kecil, maka UKTnya lebih besar daripada mahasiswa yang pendapatan orang tuannya lebih rendah dan jumlah tanggungan yang relatif besar.

Walaupun pemberlakuan UKT ini sudah diatur sedemikian rupa, kenyataan menunjukkan bahwa sebagian besar mahasiswa menilai UKT lebih mahal daripada uang kuliah (SPP) dengan sistem sebelumnya, ada rasa ketidakadilan di antara sesama mahasiswa dalam pembayaran UKT bila dikaitkan dengan tidak adanya perbedaan pelayanan yang diberikan UNP, adanya kesalahan dalam penetapan UKT yaitu mahasiswa yang orang tuanya berpendapatan relatif rendah membayar UKT lebih besar daripada mahasiswa yang pendapatan orang tuanya lebih tinggi.

Jika kenyataan ini dibiarkan begitu saja sudah barang tentu keinginan pindah mahasiswa tersebut semakin bertambah terlebih lagi apabila UKT diberlakukan tidak diikuti oleh perbaikan kualitas pelayanan. Apabila kualitas pelayanan UNP tetap seperti uang kuliah sistem sebelumnya (SPP), maka mahasiswa merasakan UKT yang dibayarkan mahal. Perasaan membayar mahal UKT semakin bertambah ketika mahasiswa UNP mengetahui biaya kuliah perguruan tinggi lain lebih rendah (murah) dan kualitas pelayanannya lebih baik daripada UNP.

Ketika kebijakan UKT menghasilkan nilai rupiah lebih tinggi daripada uang kuliah (SPP) sebelumnya, sebaiknya kebijakan UKT itu diikuti oleh perbaikan kualitas pelayanan UNP. Nilai kualitas yang diterima (*perceived performance*) oleh mahasiswa sekurang-kurangnya sama atau lebih besar daripada nilai UKT yang dibayarkan kepada UNP. Dengan demikian, masyarakat (mahasiswa dan orang tua) tidak merasakan, bahwa UKT yang ditetapkan lebih tinggi (mahal) bila dibandingkan dengan uang kuliah (SPP) sebelumnya oleh UNP dan uang kuliah yang ditetapkan oleh perguruan tinggi lainnya.

Bertitik tolak dari fenomena di atas, dapat dirumuskan judul penelitian yaitu : **Pengaruh Uang Kuliah Tunggal (UKT) dan Kualitas Pelayanan Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain.**

## **B. Perumusan Masalah**

Berdasarkan latar belakang masalah di atas dapat dirumuskan masalah sebagai berikut :

1. Sejauhmana pengaruh UKT terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain
2. Sejauhmana pengaruh Kualitas Pelayanan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain
3. Sejauhmana keterkaitan antara UKT dan Kualitas Pelayanan dalam memperngaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain

## **BAB II**

### **TINJAUAN PUSTAKA, KERANGKA KONSEPTUL DAN HIPOTESIS PENELITIAN**

#### **A. Tinjauan Pustaka**

Keinginan pindah mahasiswa adalah sikap dimana mahasiswa mempunyai keinginan untuk pindah ke perguruan tinggi (PT) lain. Keinginan pindah ini suatu fenomena yang tidak menguntungkan bagi UNP bila jumlahnya relatif besar, karena akan berakibat tergerusnya potensi pendapatan yang akan diterima oleh UNP yang bersumber dari penerimaan negara bukan pajak (PNBP). Oleh sebab itu perlu menciptakan rintangan pindah (*switching barrier*) yang tinggi agar mahasiswa yang ada atau sudah terdaftar tidak pindah ke PT lain. Hal ini sejalan dengan pemikiran Kotler (2009:61) yang menyatakan, bahwa salah satu cara untuk mempertahankan pelanggan adalah menciptakan rintangan pindah yang tinggi sehingga pelanggan enggan untuk pindah ke pemasok lain. Pelanggan yang dimaksud adalah mahasiswa yang terdaftar dan pemasok lain adalah PT lain. Sehubungan dengan ini, Kotler (2000:56) menjelaskan bahwa tidak banyak yang dapat dilakukan jika pelanggan (misalnya mahasiswa UNP) pindah karena meninggalkan daerah usaha (Padang), tetapi banyak yang dapat dilakukan untuk para pelanggan yang meninggalkan perusahaan (misalnya UNP) karena pelayanan yang buruk, produk yang buruk dan harga yang tinggi. Hal yang dapat dilakukan antara lain adalah menciptakan rintangan pindah.

Rintangan pindah adalah suatu upaya yang dilakukan oleh UNP agar mahasiswanya tidak pindah ke PT lain. Upaya yang dimaksud antara lain adalah

meningkatkan kualitas pelayanan dan melakukan kebijakan uang kuliah yang sesuai dengan kemampuan mahasiswa dan kualitas pelayanan yang akan diterima oleh mahasiswa (*perceived performance*). Berkaitan dengan ini, Lovelock (2011:101) menegaskan bahwa untuk mengatasi perpindahan pelanggan dapat dilakukan dengan cara menghantarkan pelayanan yang berkualitas. Dengan menghantarkan pelayanan yang berkualitas diharapkan mahasiswa UNP tidak akan pindah ke PT lain.

Hantaran pelayanan yang berkualitas itu tidak terlepas dari bagaimana UNP mampu merancang dan mempersiapkan kualitas pelayanannya (*service quality*) ke dalam berbagai dimensi. Menurut Parasuraman, Zeithaml, dan Berry (1985:41-50) dan Lovelock (2007:420) dimensi kualitas pelayanan yang dimaksud adalah bukti fisik (*tangibles*), reliabilitas (*reliability*), keandalan (*responsiveness*), jaminan (*assurance*), dan empati (*empathy*).

*Tangibles* (fisik) meliputi fasilitas fisik, perlengkapan, pegawai, dan sarana komunikasi, *reliability* (keandalan) yakni kemampuan memberikan pelayanan yang dijanjikan dengan segera, akurat dan memuaskan, *responsiveness* (daya tanggap) yaitu keinginan para staf untuk membantu para pelanggan dan memberikan pelayanan dengan tanggap, *assurance* (jaminan) mencakup pengetahuan, kemampuan, kesopanan, dan sifat dapat dipercaya yang dimiliki para staf, bebas dari bahaya, risiko atau keragu-raguan, dan *empathy* (empati) meliputi kemudahan dalam melakukan hubungan, komunikasi yang baik, perhatian pribadi, dan memahami kebutuhan pelanggan.

Berkaitan dengan dimensi kualitas pelayanan ini, Markovic & Sanja Raspor (2010:195) dalam penelitiannya menjelaskan, bahwa reliabilitas, empati, kompetensi staf, aksesibilitas, dan bukti fisik adalah faktor-faktor kunci yang terbaik untuk menjelaskan harapan-harapan konsumen atas kualitas pelayanan hotel.

Di samping itu, upaya rintangan pindah yang dapat dilakukan adalah membuat kebijakan harga atau SPP. Beberapa tahun yang lalu, UNP membuat kebijakan harga yang dikenal dengan Uang Kuliah Tunggal (UKT). UKT adalah uang kuliah yang akan dibayar oleh mahasiswa dalam satu jumlah tertentu tetap dan tidak ada pungutan lain pada setiap semester selama mahasiswa kuliah. Dalam pelaksanaannya di UNP, besaran UKT bervariasi antar sesama mahasiswa. Mahasiswa dengan ekonomi orang tua kategori mampu lebih besar membayar UKT dibandingkan dengan mahasiswa dengan ekonomi orang tua kategori ekonomi kurang mampu.

Hingga saat ini, tidak ada perbedaan pelayanan antara kelompok mahasiswa dengan kategori ekonomi orang tua mampu dan kategori ekonomi orang tua tidak mampu walaupun besaran UKT-nya berbeda satu sama lainnya. Dengan tidak ada perbedaan kualitas pelayanan yang diberikan UNP, sebagian mahasiswa merasa bahwa UKT yang dibayarkan oleh kelompok mahasiswa dengan ekonomi orang tua mampu lebih mahal dibandingkan dengan UKT yang dibayar oleh kelompok mahasiswa dengan ekonomi orang tua kurang mampu. Perasaan membayar UKT lebih mahal lebih terasa ketika mahasiswa mendapat informasi bahwa uang kuliah di PT lain, misalnya di Universitas Andalas, Universitas Bung Hatta,

dan Universitas Putera Indonesia (UPI) lebih rendah (murah) dan kualitas pelayanannya lebih baik.

Apabila kualitas pelayanan diterima jelek dan UKT yang dibayarkan oleh mahasiswa mahal, maka besar kemungkinan keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain semakin meningkat. Berkaitan dengan ini, Hasan (2013: 128) menjelaskan, bahwa faktor penyulut pindah pelanggan (*customer switching*) berhubungan dengan kualitas pelayanan yang buruk dan reaksi harga yang tinggi. Pelanggan yang dimaksud adalah mahasiswa UNP.

Akwensivie (2014:98) dalam penelitiannya terhadap konsumen toko makanan menemukan, bahwa perpindahan konsumen ke toko lain disebabkan antara lain oleh standar pelayanan toko dan hataran pelayanan yang jelek. Di samping itu, Roos (1999:75) menjelaskan faktor penentu pindah konsumen antara lain karena harga. Mazursky, David, at.all. (1987:24) dalam penelitiannya menemukan, bahwa sebanyak 76.5 % dari 489 konsumen, pindah merek dengan alasan pertimbangan harga, penebusan kupon, dan keinginan mencoba merek baru.

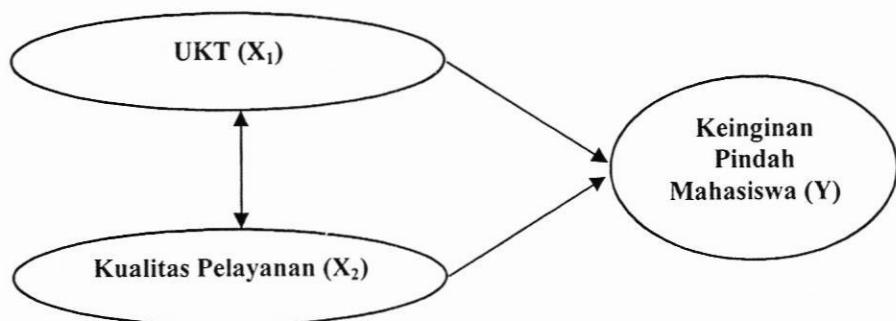
Selanjutnya, Sahay & Nivedita Sharma (2010:25) dalam penelitiannya menjelaskan, bahwa perubahan harga yang besar akan meningkatkan keinginan pindah konsumen. Makwana; Nidhi Sharma; Swaranjeet Arora (2014:7) dalam penelitiannya antara lain menjelaskan, bahwa pelayanan nilai tambah dan strategi harga adalah dua faktor penting yang mempengaruhi perilaku konsumen sewaktu pindah merek di sektor telekomunikasi.

Selain itu, harga juga akan mempengaruhi konsumen dalam mempertimbangkan kualitas pelayanan (Iacobucci, Dawn; Amy Ostrom & Kent Grayson :

291, 295). Johnston (1995:57) menjelaskan, bahwa kualitas yang jelek ditandai antara lain oleh layanan yang tidak konsisten dan biaya yang tinggi. Apabila ada kenaikan harga, maka kualitas pelayanan seharusnya semakin baik. Dengan demikian, apabila UNP melakukan kebijakan SPP melalui UKT yang dirasakan oleh mahasiswa ada kenaikan, maka sebaiknya kualitas pelayanan UNP perlu perbaikan ke arah yang lebih baik. Perbaikan kualitas pelayanan UNP yang ada sekarang sangat mungkin untuk dilakukan untuk mengeliminir keinginan pindah mahasiswa ke PT lain.

## B. Kerangka Konseptual

Berdasarkan kajian teori di atas dapat dipahami, bahwa Kualitas Pelayanan dan UKT dapat mempengaruhi Keinginan Pindah mahasiswa UNP ke PT lain. Bahkan, keinginan pindah mahasiswa UNP tersebut ke PT lain semakin meingkat jika kebijakan UKT dirasakan semakin mahal dan tidak diikuti oleh perbaikan kualitas pelayanan yang sesuai dengan nilai UKT yang dibayar oleh mahasiswa. Pemikiran ini dapat dijelaskan seperti kerangka konseptual (model) berikut.



**Gambar 2.1 : Kerangka Konseptual Penelitian**

### C. Hipotesis Penelitian

Berdasarkan kajian teori dan kerangka konseptual yang telah diuraikan di atas, maka dirumuskan hipotesis penelitian sebagai berikut :

1. UKT berpengaruh signifikan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain.
2. Kualitas Pelayanan berpengaruh signifikan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain.
3. Terdapat keterkaitan antara Kualitas Pelayanan dan UKT dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain

## **BAB III**

### **TUJUAN, LUARAN, DAN KONTRIBUSI PENELITIAN**

#### **A. Tujuan Penelitian**

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis :

- a. pengaruh UKT terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain,
- b. pengaruh Kualitas Pelayanan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain,
- c. keterkaitan antara UKT dan Kualitas Pelayanan dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi Lain.

#### **B. Luaran Penelitian**

Penelitian ini diharapkan mempunyai luaran sebagai berikut :

- a. Menciptakan model rintangan pindah bagi mahasiswa UNP agar tidak pindah ke PT lain
- b. Artikel yang akan dipublikasikan di jurnal akreditasi nasional atau internasional.
- c. Pengembangan bahan ajar untuk mata kuliah Manajemen Pemasaran Jasa, khususnya jasa pendidikan.

#### **C. Kontribusi Penelitian**

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi untuk :

- a. Pengembangan ilmu Manajemen Pemasaran Jasa, khususnya Pemasaran Perguruan Tinggi (universitas).
- b. Pedoman bagi unsur pimpinan untuk perbaikan kualitas pelayanan dan kebijakan UKT di UNP.
- c. Bahan kajian peneliti selanjutnya dalam rangka mengembangkan ilmu pengetahuan, khususnya pemasaran jasa perguruan tinggi (universitas).

## **BAB IV**

### **METODE PENELITIAN**

#### **A. Objek, Tempat dan Jadwal Penelitian**

Bertitik tolak dari judul yang diajukan, maka unit observasi (pengamatan) atau objek penelitian ini adalah mahasiswa UNP yang terdaftar pada Semester Januari-Juni 2015. Tempat penelitian di Universitas Negeri Padang berlokasi di Air Tawar Padang. Penelitian ini diperkirakan selama 6 bulan yaitu Juni s.d Nopember 2015 dengan rincian yaitu : (1) Persiapan penelitian 2 bulan (2) Pengumpulan data di lapangan selama 1.5 bulan, (c) Tabulasi dan pengolahan data selama 2 minggu, (4) Penulisan/penyusunan laporan hasil penelitian dan penjilidan selama 1 bulan, dan (5) publikasi hasil penelitian selama 1 bulan.

#### **B. Jenis Penelitian**

Jenis penelitian yang akan dilaksanakan adalah penelitian verifikatif yaitu melihat pengaruh antar variabel yang satu dengan variabel yang lainnya.

#### **C. Populasi dan Teknik Pengambilan Sampel**

Populasi penelitian ini adalah seluruh mahasiswa UNP non bidik misi Angkatan Tahun 2013 dan Angkatan Tahun 2014 kelompok IPS dan IPA yang sudah membayar dengan sistem UKT dengan level 1, 2, 3, 4, 5 dan level 6 terdaftar pada Semester Januari-Juni 2015 dengan jumlah sebanyak 8.314 orang tersebar pada 7 fakultas. Penetapan populasi penelitian ini dengan alasan bahwa

kedua angkatan ini mempunyai besaran UKT yang sama pada setiap level (kategori).

Besar ukuran sampel (*sample size*) ditetapkan menggunakan rumus Slovin (Umar 2009 : 49) dengan formula sebagai berikut :

$$N = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

dimana,

n = ukuran sampel,

N = ukuran populasi,

e = persentase kelonggaran ketidaktelitian karena kesalahan pengambilan sampel yang masih ditolerir.

Dengan menetapkan persentase kesalahan pengambilan sampel sebesar 0,05 dan menggunakan formula di atas, maka dapat ditentukan ukuran sampel minimal sebanyak 400 orang yang tersebar pada tujuh fakultas di UNP. Penentuan ukuran sampel untuk masing-masing fakultas dilakukan secara *Proportional Stratified Cluster Random Sampling* sebagaimana terlihat pada Tabel 3.1.

Sedangkan, teknik pengambilan sampel (responden) pada masing-masing fakultas dilakukan dengan metode *Accidental* yaitu membagikan kuesioner penelitian kepada mahasiswa UNP non bidik misi (responden) angkatan 2013 dan angkatan 2014 yang sudah membayar UKT dan terdaftar pada Semester Januari-Juni 2015 yang kebetulan dijumpai waktu penelitian di masing-masing fakultas.

**Tabel 3.1 : Populasi dan Sampel Penelitian**

No.	Fak	Populasi (orang)										TP (org)	TS (org)		
		Level 1		Level 2		Level 3		Level 4		Level 5					
		P	S	P	S	P	S	P	S	P	S				
1	FIP	42	2	64	3	504	24	760	36	249	13	1623	78		
2	FBS	24	1	53	2	356	17	491	23	213	11	1143	54		
3	FMIPA	48	2	56	3	237	11	315	15	196	9	852	40		
4	FIS	18	1	46	2	255	12	240	12	130	6	689	33		
5	FT	43	1	52	2	450	22	961	46	269	15	1855	85		
6	FIK	57	3	69	4	438	22	574	29	162	8	1301	67		
7	FE	16	1	31	2	261	14	372	18	140	8	851	43		
	Total	248	11	371	18	2501	122	3713	179	1359	70	8314	400		

Sumber : Pusat Komputer UNP Tahun 2015

#### D. Instrumen Penelitian (Alat Pengumpul Data)

Alat pengumpul data penelitian ini adalah kuesioner yang dirancang sendiri oleh peneliti. Kuesioner ini terdiri dari beberapa pernyataan dan setiap pernyataan disediakan beberapa opsi (pilihan) yang diukur menggunakan skala Likert dengan kategori dan nilai Sangat Setuju (5), Setuju (4), Kurang Setuju (3), Tidak Setuju (2), Sangat Tidak Setuju (1).

#### E. Teknik Pengumpulan Data

Teknik pengumpulan data menggunakan kuesioner yang berisi beberapa pernyataan berkaitan dengan variabel yang akan diteliti yang akan diisi oleh mahasiswa UNP non bidik misi Angkatan Tahun 2013 dan Angkatan Tahun 2014 sebagai responden.

#### F. Deskripsi Operasionalisasi Variabel

Penelitian ini mempunyai beberapa variabel yaitu Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain, Kualitas Pelayanan, dan UKT. Dalam penelitian ini,

Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain berfungsi sebagai variabel akibat, dan Kualitas Pelayanan, dan UKT berfungsi sebagai variabel penyebab.

Untuk lebih mudah memahami variabel-variabel yang akan diteliti, berikut akan dideskripsikan ke dalam definisi operasional, indikator variabel, dan pengukurannya sebagai berikut :

**1) Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain** adalah sikap dan perilaku yang ditunjukkan oleh mahasiswa UNP untuk mewujudkan keinginannya pindah ke perguruan tinggi lain. Indikator variabel ini adalah : (1) malas mengikuti perkuliahan, (2) suka mencari kelemahan UNP, (3) sering komplain terhadap kebijakan UNP, (4) tidak senang kuliah di UNP, (5) merasa malu kuliah di UNP (6) sering menjelek-jelekan UNP, (7) menilai PT lain lebih baik daripada UNP, (8) sering berkunjung ke PT lain, (9) suka berteman dengan mahasiswa PT lain untuk mendengarkan pengalaman studinya, dan (10) mencari informasi peluang pindah ke PT lain. Indikator variabel ini diukur menggunakan skala Likert dengan kategori Sangat Setuju, Setuju, Kurang Setuju, Tidak Setuju, dan Sangat Tidak Setuju.

**2. Uang Kuliah Tunggal (UKT) UNP** adalah sejumlah biaya kuliah yang dibayar oleh mahasiswa pada level tertentu per semester tanpa ada pembayaran biaya lainnya hingga mahasiswa tersebut menyelesaikan studinya di UNP. Indikator variabel ini terdiri atas : (1) kesesuaian nilai UKT dengan kualitas pelayanan diterima oleh mahasiswa, (2) penetapan besaran UKT tidak diikuti oleh perbaikan kualitas pelayanan, (3) mahal tidaknya UKT dibandingkan SPP PT lain, (4) keterjangkauan UKT bagi mahasiswa, (5) keadilan dalam

penetapan UKT, (5) kesanggupan membayar UKT tiap semester (6) kepastian penetapan nilai UKT, dan (7) kesesuaian UKT dengan kemampuan ekonomi orang tua. Indikator variabel ini diukur menggunakan skala Likert dengan kategori Sangat Setuju, Setuju, Kurang Setuju, Tidak Setuju, dan Sangat Tidak Setuju.

**3. Kualitas Pelayanan UNP** adalah sejumlah karakteristik dan keistimewaan dari pelayanan yang diberikan oleh UNP kepada mahasiswa melalui lima dimensi yaitu bukti fisik, reliabilitas, keandalan, jaminan, dan empati (Servqual Model). Masing-masing dimensi mempunyai beberapa indikator. Indikator variabel ini diukur menggunakan skala Likert dengan kategori Sangat Setuju, Setuju, Kurang Setuju, Tidak Setuju, dan Sangat Tidak Setuju.

## G. Teknik Analisis Data

Data yang telah dikumpulkan, dianalisis dengan langkah-langkah sebagai berikut :

### 1. Analisis Karakteristik Responden Penelitian

Analisis menggambarkan karakteristik responden yang berkaitan dengan status sosial ekonomi orang tua mahasiswa Universitas Negeri Padang dalam bentuk persentase.

### 2. Analisis Deskriptif Variabel

- 1) Menghitung frekuensi dari jawaban yang diberikan responden atas setiap item pernyataan yang diajukan.
- 2) Menghitung rata-rata skor total item dengan menggunakan rumus :

$$\text{Skor Total} = \frac{5\text{SS}+4\text{S}+3\text{KS}+2\text{TS}+1\text{STS}}{100}$$

di mana :

SS = Sangat Setuju  
 S = Setuju  
 KS = Kurang Setuju  
 TS = Tidak Setuju  
 STS = Sangat Tidak Setuju

- 3) Menghitung nilai rerata jawaban responden dengan menggunakan rumus sebagai berikut :

$$\sum_{i=1}^n X_i$$

$$\text{Mean} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n} \quad (\text{Nazir, 2003 : 282})$$

di mana,

$X_i$  = Skor Total  
 n = Jumlah Responden

- 4) Menghitung TCR (Tingkat Capaian Responden) indikator variabel untuk masing-masing variabel dengan rumus sebagai berikut :

$$\text{TCR} = \frac{RS}{n} \times 100$$

di mana,

TCR = Tingkat Capaian Responden,  
 RS = Rerata skor jawaban responden,  
 n = Nilai skor jawaban.

Nilai persentase dimasukkan ke dalam kriteria sebagai berikut (Riduwan, 2008:27) :

- a) Interval jawaban responden 81-100 % kategori Amat Baik
- b) Interval jawaban responden 61 - 80 % kategori Baik
- c) Interval jawaban responden 41 - 60 % kategori Cukup Baik
- d) Interval jawaban responden 21 - 40 % kategori Kurang Baik
- e) Interval jawaban responden 00 - 20 % kategori Tidak Baik

### **3. Uji Prasyarat Analisis**

Uji prasyarat yang dilakukan adalah :

#### 1) Uji Normalitas

Uji Normalitas bertujuan untuk menguji apakah data yang dikumpulkan untuk masing-masing variabel terdistribusi secara normal. Jika data terdistribusi normal, maka model analisis jalur memenuhi asumsi.

#### 2) Uji Homogenitas

Uji Homogenitas bertujuan untuk mengetahui varian data atau berbeda. Jika hasil pengujian Korelasi Spearman untuk semua variabel prediktor nilai residualnya adalah  $> 0.05$ , maka dapat disimpulkan data homogen.

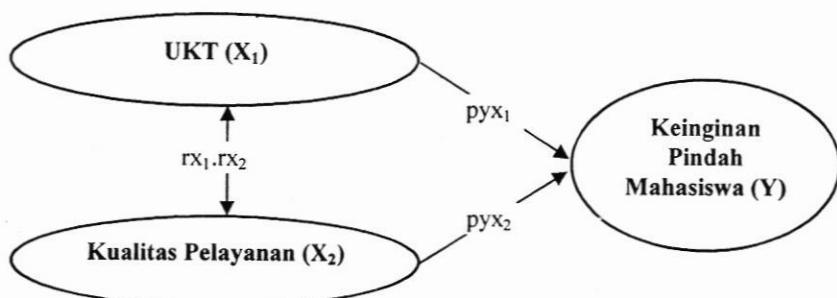
### **4. Analisis Induktif**

Analisis induktif bertujuan untuk menganalisis keeratan pengaruh UKT dan Kualitas pelayanan terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain

dan menganalisis keterkaitan UKT dan kualitas pelayanan dalam mempengaruhi keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain. Penelitian ini menggunakan Analisis Jalur (*Path Analysis*) dan korelasi dengan langkah-langkah sebagai berikut :

**1) Gambarkan diagram jalur untuk pengaruh antar variabel**

Diagram jalur adalah gambar yang memperlihatkan struktur hubungan antar variabel sebagaimana terlihat pada gambar berikut :



Gambar 4.1 : Diagram Jalur Hubungan Antar Variabel

**2) Menghitung koefisien jalur yaitu menentukan besarnya pengaruh dari suatu variabel penyebab terhadap variabel akibat dengan rumus sebagai berikut :**

$$\sum_{h=1}^n X^2 ih$$

$$P_{YX_i} = b_{YX_i} \sqrt{\frac{1}{\sum_{h=1}^n Y^2 ih}}$$

$$\sum_{h=1}^n Y^2 ih$$

di mana,

$P_{YX_i}$  = koefisien jalur  $X_i$  terhadap  $Y$

$b_{YX_i}$  = koefisien regresi variabel  $X$  terhadap  $Y$

- 3) Menentukan pengaruh variabel lain yang tidak dimasukkan ke dalam model dengan rumus sebagai berikut (Sitepu, 1994 : 23)

$$P_{Y\epsilon} = \sqrt{1 - R^2 Y X_i - X_k}$$

$$R^2 Y X_i - X_k = \sum_{h=1}^n P_{Y X_i} r_{Y X_i}$$

di mana,

$R^2 Y X_i - X_k$  = koefisien determinasi total pengaruh semua variabel penyebab terhadap variabel akibat.

$r_{Y X_i}$  = koefisien korelasi antara variabel Y dengan  $X_i$ .

- 4) Untuk mengetahui signifikansi (keberartian) koefisien jalur dilakukan pengujian hipotesis dengan Uji F untuk pengujian secara keseluruhan (simultan) dan Uji t untuk pengujian secara parsial. Untuk menghitung Uji F digunakan rumus sebagai berikut :

$$(n - k - 1) \sum_{i=1}^k P_{Y X_i} r_{Y X_i}$$

$$F = \frac{(n - k - 1) \sum_{i=1}^k P_{Y X_i} r_{Y X_i}}{k (1 - \sum_{i=1}^k P_{Y X_i} r_{Y X_i})}$$

di mana,

$r_{Y X_i}$  = koefisien korelasi antara variable Y dengan variable  $X_i$ .  
 $i = 1, 2, 3, \dots, k$

Kriteria yang digunakan adalah jika  $F$  hitung lebih besar dari pada  $F$  tabel, maka variabel penyebab secara keseluruhan (simultan) berpengaruh signifikan terhadap variable akibat.

Sedangkan, untuk menghitung Uji t digunakan rumus sebagai berikut :

$$t_i = \frac{P_{YX_i}}{\sqrt{\frac{(1 - R^2 Y X_i - X_k) C_{ii} \sum_{h=i}^n X^2_{ih}}{n - k - i}}}; \quad i = 1, 2, \dots, k$$

di mana,

- $P_{YX_i}$  = koefisien jalur variable  $X_i$  terhadap variable  $Y$ .
- $R^2 Y X_i - X_k$  = koefisien determinansi total dari semua variable penyebab terhadap variabel akibat.
- $C_{ii}$  = unsur pada baris ke- $i$  dan kolom ke- $i$ .

Kriteria yang diambil adalah jika  $t$  hitung lebih besar dari pada  $t$  tabel, maka koefisien jalur berpengaruh secara signifikan. Pengujian hipotesis dilakukan pada  $\alpha = 0.05$ .

- 5) Menghitung koefisien korelasi ( $r_{x_1, x_2}$ ) untuk menganalisis keterkaitan antara Kualitas Pelayanan dengan UKT dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain.
- 6) Untuk mengetahui keberartian koefisien korelasi dilakukan uji  $t$ . Jika  $t$  hitung lebih besar daripada  $t$  tabel, maka koefisien korelasi menunjukkan keterkaitan signifikan antara UKT dan Kualitas Pelayanan dalam mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa ke PT lain pada  $\alpha = 0.05$ .

## **BAB V**

### **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

#### **A. Karakteristik Responden Penelitian**

Penelitian ini akan mengungkapkan beberapa hal penting berkaitan dengan responden penelitian. Hal penting yang dimaksud adalah :

##### **1. Jenis Kelamin Responden**

Responden penelitian ini adalah mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) dengan jenis kelamin laki-laki dan perempuan sebagaimana dapat dilihat pada Tabel 5.1 berikut.

**Tabel 5.1 : Jenis Kelamin Responden**

No	Jenis Kelamin	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	Laki-Laki	145	36.25
2	Perempuan	255	63.75
	Total	400	100.00

Berdasarkan Tabel 5.1 dapat dijelaskan, bahwa dari 400 orang responden ternyata sebanyak 145 orang (36.25 %) adalah laki-laki dan sebanyak 255 orang (63.75 %) adalah perempuan. Dengan demikian, responden penelitian ini sebagian besar adalah perempuan.

##### **2. Pekerjaan Orang Tua Mahasiswa**

Berdasarkan informasi yang diperoleh di lapangan jenis pekerjaan orang tua mahasiswa yaitu bapak dan ibu terdiri dari beberapa jenis sebagaimana dapat dilihat pada Tabel 5.2 berikut ini.

**Tabel 5.2 : Jenis Pekerjaan Orang Tua Mahasiswa**

Orang Tua	Jenis Pekerjaan	Jumlah (orang)	Percentase (%)
Bapak	Petani	73	18.25
	PNS/TNI/POLRI/BUMN/Pejabat Negara	145	36.25
	Pedagang/Wirausaha/Bisnis	102	25.50
	Dan Lain-lain	80	20.00
	Total	400	100.00
Ibu	Petani	12	3.00
	PNS/TNI/POLRI/BUMN/Pejabat Negara	126	31.50
	Pedagang/Wirausaha/Bisnis	24	6.00
	Ibu Rumah Tangga (IRT)	225	56.25
	Dan Lain-lain	13	3.25
	Total	400	100.00

Berdasarkan Tabel 5.2 dapat dijelaskan bahwa orang tua mahasiswa mempunyai pekerjaan yang beragam dan tentu penghasilannya serta kemampuan ekonominya beragam pula. Adapun pekerjaan bapak dikelompokkan menjadi petani, PNS/ TNI/Polri/BUMN/Pejabat Negara, Pedagang/Wirausaha/Bisnis, dan pekerjaan lain-lain. Sebagian besar yaitu sebanyak 247 orang (61.75%) pekerjaan bapak adalah PNS/ TNI/POLRI/BUMN/pejabat negara dan pedagang. Sedangkan, pekerjaan ibu sebagian besar yaitu sebanyak 351 orang (87.75%) adalah ibu rumah tangga (IRT) dan PNS/ TNI/Polri/BUMN/Pejabat Negara.

### **3. Besar Pendapatan Orang Tua per Bulan**

Berdasarkan informasi yang diperoleh di lapangan besarnya pendapatan orang tua mahasiswa UNP bervariasi tergantung pada jenis pekerjaan yang mereka miliki sebagaimana tergambar pada Tabel 5.2. Adapun informasi tentang besarnya penda-patan orang tua mahasiswa UNP per bulan dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.3 : Besar Pendapatan Orang Tua Mahasiswa UNP per Bulan**

No	Besar Pendapatan (Rp)	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	$\leq 1.000.000,00 - < 2.000.000,00$	158	39.50
2	$2.000.000,00 - < 4.000.000,00$	161	40.25
3	$4.000.000,00 - < 6.000.000,00$	58	14.50
4	$6.000.000,00 - < 8.000.000,00$	13	3.25
5	$8.000.000,00 - < 10.000.000,00$	2	0.50
6	$\geq 10.000.000,00$	8	2.00
	Total	400	100,00

Berdasarkan Tabel 5.3 dapat dijelaskan bahwa sebanyak 161 orang (40.25 %) mempunyai pendapatan per bulan sebesar  $Rp \leq 1$  Juta –  $Rp < 2.000.000,00$  dan sebanyak 158 orang (39.50%) berpendapatan per bulan sebesar  $Rp 2$  Juta -  $Rp < 4$  Juta. Hal ini berarti, bahwa sebanyak 319 orang (79.75%) mempunyai pendapatan tidak melebihi Rp 4 Juta per bulan yaitu suatu jumlah/nilai relative tidak begitu memadai bila dibandingkan dengan kebutuhan ekonomi saat ini. Dari pespektif besar kecilnya pendapatan dapat dipahami, bahwa sebagian besar orang tua mahasiswa UNP mempunyai pendapatan tidak tergolong pada ekonomi yang berkecukupan.

#### 4. Jumlah Tanggungan Orang Tua

Dengan jenis pekerjaan dan besar pendapatan yang dimiliki orang tua, mereka juga mempunyai tanggungan di dalam keluarga. Jumlah tanggungan keluarga tersebut bervariasi sesuai dengan besar kecilnya jumlah anggota keluarga yang mereka miliki. Jumlah tanggungan orang tua tersebut dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.4 : Jumlah Tanggungan Orang Tua**

No	Jumlah Tanggungan (Orang)	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	2 - 3	166	41.50
2	4 - 5	171	42.75
3	6 - $\geq 7$	63	15.75
	Total	400	100,00

Berdasarkan Tabel 5.4 dapat dideskripsikan, bahwa sebanyak 171 orang (42.75%) orang tua mempunyai jumlah tanggungan dalam keluarga 4-5 orang dan sebanyak 166 orang mempunyai jumlah tanggungan dalam keluarga 2-3 orang. Hal ini berarti bahwa sebanyak 337 orang, orang tua mahasiswa mempunyai jumlah tanggungan dalam keluarga sebanyak 2-5 orang. Dengan pendapatan orang tua per bulan tetap, semakin banyak jumlah tanggungan dalam keluarga, maka semakin sedikit bagian pendapatan tersebut dapat digunakan untuk kepentingan pendidikan anaknya (mahasiswa).

### 5. Status Kepemilikan Rumah Tempat Tinggal Orang Tua

Kemampuan ekonomi orang tua dapat ditunjukkan antara lain dari status kepemilikan rumah tempat tinggal yakni milik sendiri atau kontrakan. Jika kepemilikan rumah tempat tinggal tersebut milik sendiri, maka ekonomi orang tua tersebut lebih baik daripada ekonomi orang tua yang rumah tempat tinggalnya kontrakan. Status kepemilikan rumah tempat tinggal orang tua mahasiswa UNP ini dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.5 : Status Kepemilikan Rumah Tempat Tinggal Orang Tua**

No	Status Kepemilikan Rumah Tempat Tinggal	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	Milik Sendiri	349	87.25
2	Kontrakan	51	12.75
	Total	400	100,00

Berdasarkan Tabel 5.5 dapat dijelaskan bahwa sebanyak 349 orang (87.25%) status kepemilikan rumah tempat tinggalnya adalah milik sendiri, sedangkan 51 orang (12.75%) status kepemilikan rumah tempat tinggalnya adalah kontrakan. Dengan demikian, sebagian besar orang tua tidak memikirkan lagi biaya kontrakan atau sewa rumah bulanan dan sebagian pendapatan mereka dapat digunakan untuk membiayai perkuliahan anaknya.

## 6. Kepemilikan Rumah Kontrakan Orang Tua

Apabila orang tua mahasiswa UNP sudah memiliki rumah kontrakan, maka sebagai pertanda bahwa ekonomi orang tersebut relatif lebih baik daripada ekonomi orang tua yang tidak memiliki rumah kontrakan. Informasi tentang kepemilikan rumah kontrakan tersebut dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.6 : Kepemilikan Rumah Kontrakan Orang Tua**

No	Kepemilikan Rumah Kontrakan	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	Ada	29	7.25
2	Tidak Ada	371	92.75
	Total	400	100.00

Berdasarkan Tabel 5.6 dapat dilihat, bahwa sebagian besar orang tua mahasiswa UNP yaitu 371 orang (92.75%) tidak memiliki rumah kontrakan. Hal

ini menunjukkan, bahwa sebagian besar orang tua ekonomi rumah tangganya tidak ditopang oleh pendapatan kontrakan rumah. Kemungkinan sebagian besar orang tua mahasiswa yang tidak punya rumah kontrakan ekonomi rumah tangganya hanya ditopang oleh pendapatan bulanan yang bersumber dari pekerjaan dan profesi nya.

## **7. Kepemilikan Alat Transportasi Orang Tua**

Jumlah kepemilikan alat transportasi juga dapat dijadikan indikator kemampuan ekonomi orang tua mahasiswa UNP. Jika jumlah kepemilikan alat transportasinya banyak, maka ekonomi orang tua mahasiswa lebih baik daripada orang tua yang memiliki alat transportasi yang relatif sedikit. Kepemilikan alat transportasi tersebut dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.7 : Kepemilikan Alat Transportasi Orang Tua**

No	Kepemilikan Alat Transportasi	Jumlah (Orang)	Percentase (%)
1	Mobil, Sepeda Motor, Sepeda	22	5.50
2	Mobil, Sepeda Motor	82	20.50
3	Mobil, Sepeda	1	0.25
4	Mobil	9	2.25
5	Sepeda Motor, Sepeda	34	8.50
6	Sepeda Motor	215	53.75
7	Sepeda	5	1.25
8	Tidak Ada Sama Sekali	32	8.00
	Total	400	100.00

Berdasarkan Tabel 5.7 dapat dijelaskan bahwa sebagian besar orang tua mahasiswa yaitu sebanyak 215 orang (53.75%) mempunyai sepeda motor sebagai alat transportasi. Hal ini menunjukkan bahwa kemampuan ekonomi orang tua

mahasiswa baru mampu memiliki sepeda motor, sedangkan untuk memiliki mobil, sepeda motor, dan sepeda sebanyak 22 orang (5.50%). Hal ini sebagai pertanda bahwa sebagian besar ekonomi orang tua dikategorikan ekonomi menengah ke bawah.

### **8. Kepemilikan Tanah Sebagai Investasi Orang Tua**

Kepemilikan tanah sebagai investasi merupakan indikator baik buruknya ekonomi orang tua mahasiswa. Jika orang tua mahasiswa memiliki tanah sebagai investasi, maka ekonomi mereka dapat dikatakan baik. Untuk melihat kepemilikan tanah sebagai investasi tersebut dapat dilihat pada tabel berikut ini.

**Tabel 5.8 : Kepemilikan Tanah Sebagai Investasi Orang Tua**

No	Kepemilikan Tanah Investasi	Jumlah (Orang)	Persentase (%)
1	Ada	74	18.50
2	Tidak Ada	326	81.50
	Total	400	100.00

Berdasarkan Tabel 5.8 dapat dilihat bahwa sebagian besar orang tua mahasiswa yaitu sebanyak 326 orang (81.50%) tidak memiliki tanah sebagai investasi. Hanya sebagian kecil yaitu sebanyak 74 orang (18.5%) memiliki tanah sebagai investasi. Hal ini berarti bahwa sebagian besar pendapatan orang tua belum dapat digunakan untuk berinvestasi. Sebagian besar orang tua menggunakan pendapatan mereka untuk keperluan konsumsi, misalnya kebutuhan pokok dan kebutuhan anak sekolah.

## **9. Persepsi Mahasiswa Terhadap UKT Ideal Berdasarkan Kualitas Pelayanan dan Kemampuan Ekonomi Orang Tua**

Persepsi mahasiswa UNP terhadap UKT ideal yang diharapkan berdasarkan kualitas pelayanan dan kemampuan ekonomi orang tua saat ini dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 5.9 : Persepsi Mahasiswa Terhadap UKT Ideal Berdasarkan Kualitas Pelayanan dan Kemampuan Ekonomi Orang Tua**

No	UKT Ideal (Rp)	Jumlah (org)	Persentase
1	0.5 Jt (Level 1)	88	22.0
2	1 Jt (Level 2)	170	42.5
3	2 Jt-2.5 Jt (Level 3)	120	30.0
4	3 Jt- < 4 Jt (Level 4)	20	5.0
5	4 Jt-5.8Jt (Level 5)	2	0.5
	Jumlah	400	100.0

Berdasarkan Tabel 5.9 dapat dilihat bahwa sebanyak 170 orang mahasiswa (42.5%) menyatakan UKT ideal sesuai dengan kemampuan ekonomi orang tua dan kualitas pelayanan adalah Rp 1 juta (Level 2). Kemudian, sebanyak 120 orang mahasiswa menyatakan UKT ideal sesuai dengan kemampuan ekonomi orang tua dan kualitas pelayanan adalah 2 juta-2.5 juta (Level 3).

Ini berarti, bahwa sebagian besar mahasiswa UNP yaitu sebanyak 290 orang (72.5%) menyatakan UKT ideal sesuai dengan ekonomi orang tua dan kualitas pelayanan saat ini adalah sebesar Rp 1 Juta hingga Rp 2.5 Juta (Level 1 dan Level 2) per semester. Berdasarkan data ini diperoleh informasi, bahwa sebagian besar mahasiswa UNP tidak berharap membayar UKT melebihi Rp 2.5 juta. Bila UKT melebihi Rp 2.5 juta, maka UKT tersebut terasa mahal karena tidak sesuai dengan kemampuan ekonomi orang tua dan kualitas pelayanan saat ini.

### **10. Jumlah Mahasiswa UNP Membayar UKT yang Mengharapkan UKT Ideal**

Jumlah mahasiswa UNP membayar UKT mengharapkan UKT ideal dapat dilihat pada tabel di bawah ini.

**Tabel 5.10 : Jumlah Mahasiswa UNP Membayar UKT Yang Mengharapkan UKT Ideal**

Besaran UKT Yang Dibayar Mhs per level	Besaran UKT Ideal Yang Diharapkan Mahasiswa					Total (Mhs)
	0.5 Jt (Level 1)	1 Jt (Level 2)	2 Jt-2.5 Jt (Level 3)	3 Jt-4 Jt (Level 4)	4 Jt-5.8Jt (Level 5)	
0.5 Jt (Level 1)	<b>11</b>	-	-	-	-	11
1 Jt (Level 2)	11	<b>7</b>	-	-	-	18
2 Jt-2.5 Jt (Level 3)	<b>42</b>	<b>73</b>	<b>7</b>	-	-	122
3 Jt-4 Jt (Level 4)	<b>20</b>	<b>75</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	-	179
4 Jt-5.8Jt (Level 5)	-	<b>10</b>	<b>45</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	70
Total	<b>84</b>	<b>165</b>	<b>122</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	400

Berdasarkan Tabel 5.10 dapat dilihat, bahwa sebanyak 11 orang mahasiswa (2.75 %) membayar UKT sebesar Rp 0.5 juta (Level 1) mengharapkan UKT ideal sama dengan UKT ideal sebesar Rp 0.5 juta (Level 1). Selain itu, ada sebanyak 18 orang mahasiswa (4.5%) membayar UKT sebesar Rp 1 juta (Level 2), sebanyak 11 orang (2.75 %) mengharapkan UKT ideal sebesar Rp 0.5 juta (Level 1) dan hanya sebanyak 7 orang mahasiswa (1.75%) membayar UKT sama dengan UKT ideal yaitu sebesar Rp 1 juta (Level 2). Selanjutnya, mahasiswa yang membayar UKT sebesar Rp 2 Juta-Rp 2.5 Juta (Level 3) berjumlah 122 orang (30.5%), sebanyak 42 orang (10.5 %) mengharapkan UKT ideal sebesar Rp 0.5 juta (Level 1), sebanyak 73 orang (18.5 %) mengharapkan UKT ideal sebesar Rp 1 Juta (Level 2) dan hanya 7 orang mahasiswa (1.5%) mengharapkan UKT ideal sama dengan UKT yang dibayar yaitu sebesar Rp 2 juta-Rp2.5 juta (Level 3).

Kemudian, mahasiswa yang membayar UKT sebesar Rp 3 juta-Rp 4 juta (Level 4) sebanyak 179 orang (44.75%), sebanyak 20 orang mahasiswa (5%) mengharapkan UKT ideal sebesar Rp 0.5 juta (Level 1), sebanyak 75 orang (18.75%) meng-harapkan UKT ideal Rp 1 juta (Level 2) dan sebanyak 70 orang (17.5%) meng-harapkan UKT ideal Rp 2 juta-Rp 2.5 juta (Level 3) dan hanya sebanyak 14 orang (3.5%) mengharapkan UKT ideal sama dengan UKT yang dibayar yaitu sebesar Rp 3 juta-Rp 4 juta (Level 4). Selanjutnya, mahasiswa yang membayar UKT sebesar Rp 4 juta-Rp 5.8 juta (Level 5) berjumlah 70 orang (17.5%), sebanyak 10 orang (2.5%) mengharapkan UKT ideal Rp 1 juta (Level 2), sebanyak 45 orang (11.25%) mengharapkan UKT ideal Rp 2 juta-Rp 2.5 juta (Level 3), sebanyak 14 orang (3.5%) mengharapkan UKT ideal Rp 3 juta-Rp 4 juta (Level 4) dan hanya sebanyak 1 orang (0.25%) mengharapkan UKT ideal sama dengan UKT yang dibayar Rp 4 juta-Rp 5.8 juta (Level 5).

Berdasarkan data Tabel 5.10 diperoleh informasi, bahwa dari 400 orang mahasiswa UNP menyatakan UKT yang dibayar sama dengan UKT ideal berjumlah sebanyak 40 orang yang terdiri dari UKT level 1 sebanyak 11 orang, UKT level 2 sebanyak 7 orang, UKT level 3 sebanyak 7 orang, UKT level 4 sebanyak 14 orang, dan UKT level 5 sebanyak 1 orang. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa sebagian besar mahasiswa UNP membayar UKT melebihi UKT ideal yang diharapkan. Hal ini berarti, bahwa sebagian besar mahasiswa UNP merasakan UKT yang dibayar saat ini relatif mahal.

## B. Deskripsi Variabel Penelitian

Berdasarkan kerangka konseptual yang diajukan pada bagian sebelumnya, penelitian ini mempunyai beberapa variabel yaitu Uang Kuliah Tunggal (UKT), Kualitas Pelayanan, dan Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke Perguruan Tinggi lain

Untuk melihat kecenderungan kondisi sesungguhnya terjadi di lapangan dari masing-masing variabel dapat dideskripsikan secara satu per satu melalui tabel distribusi frekuensi berikut.

### 1. Uang Kuliah Tunggal (UKT)

UKT adalah sejumlah biaya kuliah yang dibayar oleh mahasiswa pada level tertentu per semester tanpa ada pembayaran biaya lainnya hingga mahasiswa tersebut menyelesaikan studinya di UNP. UKT ini dapat dinilai melalui beberapa indikator yaitu : (1) UKT terlalu tinggi, (2) UKT tidak sesuai dengan kualitas pelayanan, (3) UKT tidak diikuti dengan perbaikan kualitas pelayanan, (4) UKT lebih mahal daripada SPP perguruan tinggi (PT) lain, (5) UKT tidak terjangkau oleh kemampuan ekonomi orang tua, (6) UKT ditetapkan berdasarkan pendapatan orang tua, (7) UKT ditetapkan bervariasi antar sesama mahasiswa, (8) kesanggupan orang tua membayar UKT, (9) ketidakpantasan UKT untuk dibayar, (10) tidak meminta keringanan pembayaran UKT, dan (11) tidak meminta potongan pembayaran UKT. Respon mahasiswa sebagai responden atas indikator di atas dapat dilihat pada tabel berikut ini.

**Tabel 5.11 : Uang Kuliah Tunggal (UKT) Universitas Negeri Padang**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TC R (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Terlalu tinggi	233	58.25	111	27.75	35	8.75	9	2.25	12	3.00	4.36	87.2		
2	Tidak sesuai dgn kualitas pelayanan	166	41.50	142	35.50	60	15.0	23	5.75	9	2.25	4.08	81.7		
3	Tidak diikuti dg perbaikan kualitas pelayanan	146	36.50	138	34.50	84	21.0	22	5.50	10	2.50	3.97	76.8		
4	Lebih mahal daripada SPP PT lain	130	32.50	157	39.25	76	19.0	28	7.00	9	2.25	3.93	78.6		
5	Tidak terjangkau oleh ekonomi Ortu	145	36.25	141	35.25	80	20.0	26	6.50	8	2.00	3.97	79.5		
6	Ditetapkan berdasarkan pendapatan Ortu	76	19.00	127	31.75	90	32.5	62	15.5	45	11.25	3.32	66.4		
7	Ditetapkan bervariasi antar mahasiswa	59	14.75	66	16.50	103	25.75	78	19.5	94	23.50	2.80	55.9		
8	Sanggup dibayar Ortu	121	30.25	94	23.50	102	25.50	64	16.0	19	4.75	3.59	71.7		
9	Tidak pantas dibayar	44	11.00	58	14.50	133	33.25	86	21.5	79	19.75	2.76	55.1		
10	Tidak meminta keringinan	150	37.50	100	25.00	103	25.75	35	8.75	12	3.00	3.85	77.1		
11	Tidak meminta potongan	146	36.50	108	27.00	94	23.50	37	9.25	15	3.75	3.83	76.7		
<b>Rerata keseluruhan</b>												<b>3.68</b>	<b>73.6</b>		

Berdasarkan Tabel 5.11 dapat dilihat, bahwa dari 400 orang mahasiswa yang dijadikan responden sebagian besar yaitu : (1) sebanyak 233 orang (58.25 %) menyatakan sangat setuju bahwa UKT terlalu tinggi, (2) sebanyak 166 orang (41.50%) menyatakan sangat setuju bahwa UKT tidak sesuai dengan kualitas pelayanan, (3) sebanyak 146 orang (36.50%) menyatakan sangat setuju bahwa UKT tidak diikuti dengan kebijakan perbaikan kualitas pelayanan, (4) sebanyak 157 orang (39.25%) menyatakan setuju bahwa UKT lebih mahal daripada SPP perguruan tinggi lain, (5) sebanyak 145 orang (36.25%) menyatakan sangat setuju bahwa UKT tidak terjangkau oleh kemampuan ekonomi orang, (6) sebanyak 127

orang (31.75%) menyatakan setuju bahwa UKT ditetapkan berdasarkan pendapatan orang tua, (7) sebanyak 103 orang (25.75%) menyatakan kurang setuju bahwa UKT ditetapkan bervariasi antar sesama mahasiswa, (8) sebanyak 121 orang (30.25%) menyatakan sangat setuju bahwa orang tua sanggup untuk membayar UKT, (9) sebanyak 133 orang (33.25%) menyatakan kurang setuju bahwa UKT tidak pantas untuk dibayar, (10) sebanyak 150 orang (37.50%) menyatakan sangat setuju bahwa mahasiswa tidak akan meminta keringanan pembayaran UKT, dan (11) sebanyak 146 orang menyatakan sangat setuju bahwa mahasiswa tidak akan meminta potongan pembayaran UKT.

Dengan rerata skor keseluruhan 3.68 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 73.60 %, berarti bahwa UKT UNP mendapat respons yang baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa UKT yang telah ditetapkan UNP dapat disetujui dengan baik oleh mahasiswa.

## **2. Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)**

Kualitas pelayanan adalah sejumlah karakteristik dan keistimewaan dari pelayanan yang diberikan oleh UNP kepada mahasiswa melalui lima dimensi yaitu fisik, reliabilitas, keandalan, jaminan, dan empati (*Servqual Model*) dan masing-masing dimensi mempunyai beberapa indikator yang dapat dijelaskan pada bagian berikut.

### **2.1 Dimensi Fisik Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)**

Respon mahasiswa sebagai responden terhadap dimensi fisik kualitas pelayanan UNP untuk beberapa indikator dapat dijelaskan melalui tabel berikut.

**Tabel 5.12 : Dimensi Fisik Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Memiliki peralatan dan teknologi terbaru	250	62.50	124	31.00	16	4.00	5	1.25	5	1.25	4.52	90.45		
2	Memiliki fasilitas fisik yang menarik	281	70.25	101	25.25	7	1.75	5	1.25	6	1.50	4.62	92.30		
3	Unsur pimpinan, dosen, dll berpakaian rapi	266	66.50	114	28.50	10	2.50	5	1.25	5	1.25	4.58	91.55		
4	Penampilan fasilitas fisik mencerminkan universitas	273	68.25	115	28.75	9	2.25	3	0.75	0	0.00	4.65	92.90		
<b>Rerata Keseluruhan</b>												<b>4.59</b>	<b>91.80</b>		

Berdasarkan Tabel 5.12 dapat dijelaskan kondisi dimensi fisik kualitas pelayanan UNP dari 400 orang mahasiswa responden sebagian besar dari mereka yaitu : (1) sebanyak 250 orang (62.50 %) dan sebanyak 124 orang (31.00%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa dalam kualitas pelayanan UNP harus memiliki peralatan dan teknologi terbaru, (2) sebanyak 281 orang (70.25%) dan sebanyak 101 orang (25.25%) menyatakan sangat setuju dan setuju kualitas pelayanan UNP harus memiliki kualitas yang menarik, (3) sebanyak 266 orang (66.50%) dan sebanyak 114 orang (28.50%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan UNP harus berpakaian dan berpenampilan rapi, dan (4) sebanyak 273 orang (68.25%) dan sebanyak 115 orang (28.75%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa penampilan fasilitas fisik harus mencerminkan universitas. Dengan rerata skor keseluruhan 4.59 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 91.80 %, berarti bahwa dimensi fisik kualitas pelayanan UNP mendapat respons pada kategori amat baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa fasilitas fisik yang

tersedia untuk menunjukkan kualitas pelayanan yang disediakan UNP selama ini dapat dinilai amat baik oleh mahasiswa.

## 2.2 Dimensi Reliabilitas Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)

Respons mahasiswa sebagai responden terhadap dimensi reliabilitas kualitas pelayanan UNP untuk beberapa indikator dapat digambarkan pada tabel berikut.

**Tabel 5.13 : Dimensi Reliabilitas Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Simpatik dan menenangkan masalah	259	64.75	129	32.25	7	1.75	4	1.00	1	0.25	4.60	92.05		
2	Dipercaya/ di-andalkan	270	67.50	118	29.50	8	2.00	3	0.75	1	0.25	4.63	92.65		
3	Pelayanan sesuai waktu yang dijanjikan	260	65.00	127	31.75	7	1.75	4	1.00	2	0.50	4.60	91.95		
4	Membuat catatan secara akurat	248	62.00	136	34.00	11	2.75	2	0.50	3	0.75	4.56	91.20		
5	Tidak memberikan kepastian pelayanan	87	21.75	57	14.25	75	18.75	74	18.50	107	26.75	2.86	57.15		
Rerata Keseluruhan												425	85.00		

Berdasarkan Tabel 5.13 dapat dijelaskan kondisi dimensi reliabilitas kualitas pelayanan UNP dari 400 orang mahasiswa responden sebagian besar dari mereka yaitu : (1) sebanyak 259 orang (64.75%) dan sebanyak 129 orang (32.25%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan harus bersikap simpatik dan sanggup menenangkan apabila ada masalah, (2) sebanyak 270 orang (67.50%) dan sebanyak 118 orang (29.50%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan harus dapat dipercaya atau diandalkan, (3) sebanyak 260 orang (65.00%) dan sebanyak 127 orang (31.75%) menyatakan sangat setuju dan setuju

bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan harus menyampaikan pelayanan akademik dan administrasi sesuai dengan waktu yang telah dijanjikan, (4) sebanyak 248 orang (62.00%) dan sebanyak 136 orang (34.00%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan harus membuat catatan secara akurat, (5) sebanyak 74 orang (18.50%) dan sebanyak 107 orang (26.75%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa unsur pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan tidak harus memberikan kepastian dalam pelayanan.

Dengan rerata skor keseluruhan 4.25 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 85.00%, berarti bahwa dimensi reliabilitas kualitas pelayanan UNP mendapat respons pada kategori amat baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa reliabilitas kualitas pelayanan yang disediakan UNP selama ini dinilai amat baik oleh mahasiswa.

### 2.3 Dimensi Daya Tanggap Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang

Respon mahasiswa terhadap dimensi daya tanggap kualitas pelayanan UNP untuk beberapa indikator dapat dideskripsikan pada tabel berikut.

**Tabel 5.14 : Dimensi Daya Tanggap Kualitas Pelayanan UNP**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)
		SS		S		KS		TS		STS			
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%		
1	Tidak mengharapkan pelayanan yang cepat	137	34.25	110	27.50	75	18.75	35	8.75	43	10.75	3.66	73.15
2	Tidak harus membantu mahasiswa	155	38.75	124	31.00	85	21.25	16	4.00	20	5.00	3.95	78.90
3	Tidak sanggup menanggapi mhs dengan cepat, krn sibuk	104	26.00	107	26.75	117	29.25	55	13.75	17	4.25	3.57	74.45
<b>Rerata Keseluruhan</b>												<b>3.73</b>	<b>74.45</b>

Berdasarkan Tabel 5.14 dapat dijelaskan kondisi dimensi daya tanggap kualitas pelayanan UNP dari 400 orang mahasiswa responden sebagian besar dari mereka yaitu (1) sebanyak 137 orang (34.25%) dan sebanyak 110 orang (27.50%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa mahasiswa tidak mengharapkan pelayanan akademik dan administrasi yang cepat dari pimpinan, laboran, dosen, dan karyawan (2) sebanyak 155 orang (38.75%) dan sebanyak 124 orang (31.00%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan tidak harus selalu bersedia membantu mahasiswa, (3) sebanyak 104 orang (26.00%) dan sebanyak 107 orang (26.75%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa wajar karena sibuk pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan tidak sanggup menanggapi permintaan mahasiswa dengan cepat.

Dengan rerata skor keseluruhan 3.73 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 74.45%, berarti bahwa dimensi daya tanggap kualitas pelayanan UNP mendapat respons pada kategori baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa daya tanggap kualitas pelayanan yang disediakan UNP selama ini dapat dinilai baik oleh mahasiswa.

#### **2.4 Dimensi Jaminan Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)**

Respon mahasiswa sebagai responden terhadap dimensi jaminan kualitas pelayanan UNP dapat dijelaskan pada Tabel 5.15 dari 400 orang mahasiswa responden sebagian besar dari mereka yaitu (1) sebanyak 98 orang (24.50%) dan sebanyak 213 orang (53.25%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa mahasiswa harus dapat mempercayai pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan, (2)

sebanyak 190 orang (47.50%) dan sebanyak 179 orang (44.75%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa mahasiswa merasa aman dalam mendapatkan pelayanan akademik dan administrasi, (3) sebanyak 246 orang (61.50%) dan 138 orang (34.50%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran dan karyawan harus bersikap sopan, (4) sebanyak 205 orang (51.25%) dan sebanyak 167 orang (41.75%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan harus mendapatkan dukungan yang memadai dari UNP agar melaksanakan tugas dengan baik.

**Tabel 5.15 : Dimensi Jaminan Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Mempercaya-yai pimpinan, dosen, dll	98	24.5	213	53.25	65	16.25	12	3.00	12	3.00	3.93	78.65		
2	Merasa aman mendapatkan pelayanan	190	47.5	179	44.75	21	5.25	7	1.75	3	0.75	4.37	87.30		
3	Harus bersikap sopan	246	61.5	138	34.50	12	3.00	3	0.75	1	0.25	4.56	91.25		
4	Mendapatkan dukungan yang memadai	205	51.25	167	41.75	17	4.25	8	2.00	3	0.75	4.41	88.15		
<b>Rerata keseluruhan</b>												<b>4.31</b>	<b>86.34</b>		

Dengan rerata skor keseluruhan 4.31 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 86.34%, berarti bahwa dimensi jaminan kualitas pelayanan UNP mendapat respons pada kategori amat baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa jaminan kualitas pelayanan yang disediakan UNP selama ini dinilai amat baik oleh mahasiswa.

## 2.5 Dimensi Empati Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang (UNP)

Respon mahasiswa sebagai responden terhadap dimensi empati kualitas pelayanan UNP untuk beberapa indikator dapat dijelaskan pada tabel berikut.

**Tabel 5.16 : Dimensi Empati Kualitas Pelayanan Universitas Negeri Padang**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Tidak diharuskan memberikan perhatian individual	64	16.00	69	17.25	113	28.25	94	23.50	60	15.00	2.96	59.15		
2	Tidak dapat diharapkan memberikan perhatian personal	55	13.75	61	15.25	150	37.50	92	23.00	42	10.50	2.99	59.75		
3	Tidak realistik memahami kebutuhan mahasiswa	66	16.50	67	16.75	150	37.50	74	18.50	43	10.75	3.10	61.70		
4	Tidak realistik memperhatikan kepentingan mahasiswa	63	15.75	72	18.00	143	35.75	100	25.00	22	5.50	3.14	62.70		
5	Tidak harus memiliki waktu operasi yang sesuai bagi mahasiswa	67	16.75	83	20.75	140	35.00	92	23.00	18	4.50	3.22	64.45		
<b>Rerata keseluruhan</b>												<b>3.08</b>	<b>61.55</b>		

Berdasarkan Tabel 5.16 dapat dijelaskan kondisi dimensi empati kualitas pelayanan UNP dari 400 orang mahasiswa, sebagian besar dari mereka yaitu (1) sebanyak 113 orang (28.25%) dan sebanyak 94 orang (23.50%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan tidak diharuskan memberikan perhatian individual kepada mahasiswa, (2) sebanyak 150 orang (37.50%) dan sebanyak 92 orang (23.00%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan tidak dapat diharapkan memberikan perhatian personal kepada mahasiswa, (3) tidak dapat dijelaskan kondisi dimensi empati kualitas pelayanan UNP dari 400 orang mahasiswa.

sebanyak 150 orang (37.50%) dan sebanyak 74 orang (18.50%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa tidak realistik mengharapkan pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan memahami kebutuhan mahasiswa, (4) sebanyak 143 orang (35.75%) dan sebanyak 100 orang (25.00%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa tidak realistik mengharapkan pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan selalu memperhatikan kepentingan para mahasiswa, dan (5) sebanyak 140 orang (35.00%) dan sebanyak 92 orang (23.00%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa pimpinan, dosen, laboran dan karyawan tidak harus memiliki waktu beroperasi yang sesuai/cocok bagi semua mahasiswa.

Dengan rerata skor keseluruhan 3.08 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 61.55 %, berarti bahwa dimensi empati kualitas pelayanan UNP mendapat respons pada kategori baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa empati kualitas pelayanan yang disediakan UNP selama ini dinilai baik oleh mahasiswa.

### **3. Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) ke Perguruan Tinggi (PT) Lain**

Keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain adalah sikap dan perilaku yang ditunjukkan oleh mahasiswa UNP untuk mewujudkan keinginannya pindah ke perguruan tinggi lain dengan indikator sebagaimana terlihat pada Tabel 5.17. Dari 400 orang mahasiswa yang dijadikan responden sebagian besar yaitu : (1) sebanyak 153 orang (38.25 %) dan sebanyak 113 orang (28.25%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa merasa bosan kuliah di UNP, (2) sebanyak 133 orang (33.25%) dan sebanyak 213 orang (53.25%)

**Tabel 5.17: Keinginan Pindah Mahasiswa Universitas Negeri Padang (UNP) ke Perguruan Tinggi (PT) Lain**

No	Indikator	Opsi Responden										Re-rata Skor	TCR (%)		
		SS		S		KS		TS		STS					
		Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
1	Bosan kuliah	8	2.00	20	5.00	106	26.50	153	38.25	113	28.25	2.14	42.85		
2	Suka bolos	2	0.50	3	0.75	49	12.25	133	33.25	213	53.25	1.62	32.40		
3	Malas Kuliah	1	0.25	13	3.25	55	13.75	157	39.25	174	43.50	1.78	35.50		
4	Mencari kelemahan dosen	9	2.25	34	8.50	68	17.00	165	41.25	124	31.00	2.10	41.95		
5	Komplain kebijakan prodi	12	3.00	75	18.75	112	28.00	133	33.25	68	17.00	2.58	51.50		
6	Komplain materi kuliah	5	1.25	41	10.25	110	27.50	155	38.75	89	22.25	2.30	45.90		
7	Tdk senang ikuti kuliah	5	1.25	12	3.00	82	20.50	171	42.75	130	32.50	1.98	39.55		
8	Malu kuliah di prodi sekarang	4	1.00	5	1.25	46	11.50	127	31.75	218	54.50	1.63	32.50		
9	Menjelaskan prodi sekarang	4	1.00	6	1.50	25	6.25	146	36.50	219	54.75	1.58	31.50		
10	Prodi sekarang lebih jelek dari.....	8	2.00	14	3.50	47	11.75	130	32.50	201	50.25	1.75	34.90		
11	Berkunjung ke prodi PT lain	9	2.25	18	4.50	76	19.00	144	36.00	153	38.25	1.97	39.30		
12	Berteman dg mahasiswa PT lain	76	19.0	206	51.5	59	14.75	36	9.00	23	5.75	3.69	73.80		
13	Mencari info peluang pindah	15	3.75	39	9.75	69	17.25	136	34.00	141	35.25	2.13	42.55		
14	Ingin pindah ke prodi PT lain	14	3.50	37	9.25	49	12.25	146	36.50	154	38.50	2.03	40.55		
<b>Rerata keseluruhan</b>												<b>2.09</b>	<b>41.80</b>		

Catatan : SS = Sangat setuju; S = Setuju; KS = Kurang setuju; TS = Tidak setuju; STS = Sangat tidak setuju

menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa suka bolos mengikuti perkuliahan, (3) sebanyak 157 orang (39.25%) dan sebanyak 174 orang (43.50%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa merasa malas mengikuti perkuliahan, (4) sebanyak 165 orang (41.25%) dan sebanyak 124 orang (31.00%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa suka mencari-cari kelemahan dosen, (5) sebanyak 112 orang (28.00%) dan sebanyak 133 orang (33.25%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa mahasiswa sering komplain/protes terhadap kebijakan prodi dalam pelaksanaan perkuliahan, (6) sebanyak 110 orang (27.50%) dan sebanyak 155 orang (38.75%) menyatakan kurang setuju dan tidak setuju bahwa mahasiswa sering komplain/protes terhadap materi perkuliahan, (7) sebanyak 171 orang (42.75%) dan sebanyak 130 orang (32.50%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa merasa tidak senang mengikuti perkuliahan apa saja, (8) sebanyak 127 orang (31.75%) dan sebanyak 218 orang (54.50%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa merasa malu kuliah di prodi yang dipilihnya sekarang, (9) sebanyak 146 orang (36.50%) dan sebanyak 219 orang (54.75%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa sering menjelek-jelekan prodi yang dipilihnya sekarang, (10) sebanyak 130 orang (32.50%) dan sebanyak 201 orang (50.25%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa prodi yang dipilih sekarang lebih jelak daripada prodi PT lain, (11) sebanyak 144 orang (36.00%) dan sebanyak 153 orang (38.25%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa sering berkunjung ke prodi PT lain karena ingin kuliah di prodi

tersebut, (12) sebanyak 76 orang (19.0075%) dan sebanyak 206 orang (51.50%) menyatakan sangat setuju dan setuju bahwa mahasiswa suka berteman dengan mahasiswa prodi lain untuk mendengarkan pengalaman studi di prodi tersebut, (13) sebanyak 136 orang (34.00%) dan sebanyak 141 orang (35.25%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa mencari informasi peluang pindah prodi yang sama di PT lain, dan (14) sebanyak 146 orang (36.50%) dan sebanyak 154 orang (38.50%) menyatakan tidak setuju dan sangat tidak setuju bahwa mahasiswa ingin pindah ke prodi yang sama di PT lain.

Dengan rerata skor keseluruhan 2.09 dan tingkat capaian responden (TCR) sebesar 41.80 %, berarti bahwa keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain mendapat respons pada kategori kurang baik dari mahasiswa. Dengan demikian dapat disimpulkan, bahwa keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain dapat disetujui pada kategori kurang baik oleh mahasiswa.

### C. Hasil Penelitian dan Pembahasan

Berdasarkan perumusan masalah dan hipotesis penelitian yang telah diajukan, hasil penelitian ini akan menganalisis : (1) pengaruh UKT terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain, (2) pengaruh kualitas pelayanan terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain, dan (3) keterkaitan antara UKT dan kualitas pelayanan dalam mempengaruhi keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain.

Sebelum data dianalisis menggunakan Analisis Jalur dan Korealsi Product Moment, dilakukan uji prasyarat data menggunakan uji normalitas dan

homogenitas. Uji normalitas menggunakan One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test dengan hasil tingkat signifikansi data 0.210 dan lebih besar daripada  $\alpha$  0.05. Ini berarti data dapat dikatakan berdistribusi normal. Sedangkan uji homogenitas menggunakan uji Homogenitas Varians dengan hasil tingkat signifikansi data masing-masing variabel 0.828 dan 0.702 dan lebih besar daripada  $\alpha$  0.05. Ini berarti bahwa data masing-masing variabel homogen. Dengan demikian analisis data untuk menguji hipotesis menggunakan analisis jalur dan korelasi dapat dilakukan.

Hasil analisis jalur menunjukkan bahwa secara keseluruhan melalui Uji-F diketahui bahwa  $F_{hit} < F_{tab}$  ( $27.940 > 3.86$ ). Ini berarti, bahwa secara keseluruhan UKT dan Kualitas Pelayanan berpengaruh signifikan terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain pada  $\alpha$  0.05. Kontribusi pengaruh secara keseluruhan adalah 12.30 %, sedangkan 87.70 % kontribusi pengaruh ditentukan oleh variabel lain. Sedangkan, secara parsial sesuai dengan hipotesis yang diajukan, hasil penelitian menunjukkan sebagai berikut :

### **1. Pengaruh UKT Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain**

Berdasarkan analisis jalur, koefisien jalur pengaruh UKT terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain adalah 0.316. Untuk menguji hipotesis yang diajukan, dilakukan pengujian terhadap koefisien jalur menggunakan uji t pada pada  $\alpha$  0.05 dengan hasil t hitung sebesar 6.615 dan lebih besar daripada t tabel pada  $\alpha$  0.05 ( $6.615 > 1.96$ ). Ini berarti, bahwa hipotesis yang diajukan yaitu UKT berpengaruh signifikan terhadap Keinginan Pindah Maha-

siswa UNP ke PT lain diterima pada  $\alpha = 0.05$ . Oleh karena nilai koefisien jalurnya positif, maka dapat diartikan bahwa semakin meningkat nilai UKT, maka semakin meningkat Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT lain. Berdasarkan analisis data yang dilakukan, ternyata nilai koefisien jalur UKT lebih besar daripada nilai koefisien jalur kualitas pelayanan ( $0.316 > -0.219$ ) yang berarti bahwa pengaruh UKT lebih dominan daripada kualitas pelayanan terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain.

Berkaitan dengan ini, Hasan (2013: 128) menjelaskan, bahwa faktor penyulut pindah pelanggan (*customer switching*) berhubungan dengan kualitas pelayanan yang buruk dan reaksi harga yang tinggi. Pelanggan dalam penelitian ini adalah mahasiswa UNP sedangkan harga adalah UKT yang dibayar oleh mahasiswa setiap semester. Kualitas pelayanan UNP yang buruk dan nilai UKT yang tinggi adalah faktor penyulut pindah mahasiswa UNP ke PT lain. Selanjutnya, Roos (1999:75) menjelaskan bahwa faktor penentu pindah konsumen antara lain karena harga. Mazursky, David, at.all. (1987:24) dalam penelitiannya menemukan, bahwa sebanyak 76.5 persen dari 489 konsumen, pindah merek dengan alasan pertimbangan harga, penebusan kupon, dan keinginan mencoba merek baru. Sahay & Nivedita Sharma (2010:25) dalam penelitiannya juga menjelaskan, bahwa perubahan harga yang besar akan meningkatkan keinginan pindah konsumen. Dari beberapa pendapat pakar dan hasil penelitian yang dilakukan semakin jelas, bahwa faktor penentu pindah mahasiswa UNP ke PT lain bisa dipicu oleh nilai UKT yang tinggi.

## 2. Pengaruh Kualitas Pelayanan Terhadap Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain

Berdasarkan analisis jalur, koefisien jalur pengaruh kualitas pelayanan terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain adalah - 0.219. Untuk menguji hipotesis yang diajukan, dilakukan pengujian terhadap koefisien jalur menggunakan uji t pada  $\alpha = 0.05$  dengan hasil t hitung sebesar - 4.588 dan lebih besar daripada t tabel pada  $\alpha = 0.05$  ( $- 4.588 > 1.96$ ). Ini berarti, bahwa hipotesis yang diajukan yaitu kualitas pelayanan berpengaruh signifikan terhadap keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain diterima pada  $\alpha = 0.05$ . Oleh karena nilai koefisien jalurnya negatif, maka dapat diartikan bahwa semakin baik kualitas pelayanan, maka semakin berkurang keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain.

Berkaitan dengan hasil penelitian ini, Lovelock (2011:101) menjelaskan bahwa untuk mengatasi perpindahan pelanggan dapat dilakukan dengan cara menghantarkan pelayanan yang berkualitas. Pelayanan akademik yang berkualitas berpengaruh signifikan terhadap kepuasan mahasiswa (Rinala, Yudana & Natajay, 2013:5). Apabila mahasiswa merasa puas kuliah di UNP karena pelayanan yang berkualitas tentu keinginan pindahnya ke PT lain semakin berkurang. Dengan menghantarkan pelayanan yang berkualitas diharapkan mahasiswa UNP tidak akan pindah ke PT lain.

Hantaran pelayanan yang berkualitas itu tidak terlepas dari bagaimana UNP mampu merancang dan mempersiapkan kualitas pelayanannya (*service quality*) ke dalam berbagai dimensi. Menurut Parasuraman, Zeithaml, dan Berry

(1985:41-50) dan Lovelock (2007:420) dimensi kualitas pelayanan yang dimaksud adalah fisik (*tangibles*), reliabilitas (*reliability*), keandalan (*responsiveness*), jaminan (*assurance*), dan empati (*empathy*).

*Tangibles* (fisik) meliputi fasilitas fisik, perlengkapan, seragam pegawai, dan sarana komunikasi, *reliability* (keandalan) yakni kemampuan memberikan pelayanan yang dijanjikan dengan segera, akurat dan memuaskan, *responsiveness* (daya tanggap) yaitu keinginan para staf untuk membantu para pelanggan dan memberikan pelayanan dengan tanggap, *assurance* (jaminan) mencakup pengetahuan, kemampuan, kesopanan, dan sifat dapat dipercaya yang dimiliki para staf, bebas dari bahaya, risiko atau keragu-raguan, dan *empathy* (empati) meliputi kemudahan dalam melakukan hubungan, komunikasi yang baik, perhatian pribadi, dan memahami kebutuhan pelanggan.

### **3. Keterkaitan Antara UKT dan Kualitas Pelayanan Dalam Mempengaruhi Keinginan Pindah Mahasiswa UNP ke PT Lain**

Berdasarkan analisis korelasi yang dilakukan koefisien korelasi antara UKT dan kualitas pelayanan menunjukkan hasil sebesar 0.160 dengan nilai sig 0.001 dan lebih kecil pada  $\alpha$  0.05, maka  $H_0$  ditolak pada  $\alpha$  0.05. Ini berarti bahwa terdapat keterkaitan positif dan signifikan antara UKT dan kualitas pelayanan dalam mempengaruhi keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain.

Dengan kata lain, apabila UNP melakukan kebijakan untuk menaikkan UKT, maka UNP juga harus melakukan kebijakan perbaikan kualitas pelayanan, dimana kebijakan perbaikan UKT dan kualitas pelayanan tersebut, sekurang-kurangnya mengacu kepada kesesuaian nilai UKT yang dibayarkan dengan nilai

kualitas pelayanan yang akan diterima oleh mahasiswa UNP. Jika kebijakan seperti ini dilakukan, maka diyakini mahasiswa tidak akan pindah ke PT lain.

Berkaitan nilai yang diterima ini, Zeithaml & Mary (2003:490) dan Sunyoto & Fathonah (2015:214) menyatakan ada empat makna nilai yang diterima bila dikaitkan dengan harga yang akan dibayarkan konsumen yaitu : (1) nilai adalah harga yang rendah (*value is low price*), (2) nilai adalah segala sesuatu yang saya inginkan dari sebuah produk atau jasa/pelayanan (*value is whatever I want in a product or service*), (3) nilai adalah kualitas yang saya dapatkan untuk harga saya bayarkan (*value is the quality I get for the price I pay*), dan (4) sesuatu yang saya dapatkan untuk apa yang saya berikan (*value is what I get for what I give*). Dalam perspektif tersebut terlihat dengan jelas, bahwa hubungan antara kualitas dan harga sangat erat yaitu *value is the quality I get for the price I pay*.

Lebih jauh Zeithaml & Mary (2003:484) menyatakan, bahwa *prices as indicator of service quality* (harga sebagai indikator kualitas jasa). Harga adalah harapan konsumen terhadap kualitas. Oleh karena itu, harga jasa/pelayanan harus ditetapkan secara hati-hati. Demikian juga dengan UKT UNP adalah harapan mahasiswa, bahwa jika UKT tinggi, maka kinerja pelayanan UNP harus tinggi dan sebaliknya jika kinerja pelayanan tinggi, maka wajar UKT cenderung tinggi. Jadi tidak ada masalah bagi mahasiswa UNP jika UKT relatif tinggi asalkan kinerja pelayanannya juga tinggi.

## **BAB VI**

### **KESIMPULAN DAN SARAN**

#### **A. Kesimpulan**

Berdasarkan hasil penelitian di atas dapat disimpulkan, bahwa :

1. Sebagian besar mahasiswa UNP menyatakan bahwa UKT terlalu tinggi, tidak sesuai dengan kualitas pelayanan disediakan, tidak diikuti dengan perbaikan kualitas, lebih mahal daripada SPP PT lain, dan tidak terjangkau oleh ekonomi orang tua, sekalipun kualitas pelayanan yang disediakan UNP sekarang dikategorikan baik dan mereka tidak ingin pindah ke PT lain.
2. UKT dan kualitas pelayanan mempengaruhi keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain. Dengan kata lain, apabila nilai UKT meningkat, maka keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain semakin meningkat, dan sebaliknya. Apabila kualitas pelayanan yang disediakan meningkat, maka keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain semakin berkurang, dan sebaliknya.
3. Ada keterkaitan antara UKT dan kualitas pelayanan dalam mempengaruhi keinginan pindah mahasiswa UNP ke PT lain. Jika nilai UKT dinaikkan dan kualitas pelayanan juga ditingkatkan, maka keinginan pindah mahasiswa UNP tidak jadi meningkat, bahkan cenderung semakin berkurang. Sebaliknya, jika kualitas pelayanan ditingkatkan yang diikuti oleh kenaikan nilai UKT, maka keinginan pindah mahasiswa UNP tidak semakin meningkat, malahan cenderung berkurang. Jika kebijakan UKT diikuti dengan kebijakan kualitas pelayanan yang sesuai dengan harapan mahasiswa, maka diyakini mahasiswa

UNP tidak akan pindah ke PT lain. Berapapun besarnya nilai UKT yang ditetapkan UNP asalkan diikuti oleh perbaikan kualitas yang sesuai dengan harapan mahasiswa, maka mahasiswa akan tetap dan tidak akan pindah ke PT lain.

#### B. Saran

Berdasarkan kesimpulan di atas dalam rangka menciptakan rintangan pindah (*switching barrier*) yang tinggi agar mahasiswa UNP yang ada atau sudah terdaftar tidak pindah ke PT lain dapat disarankan kepada manajemen UNP sebagai betikut :

1. Membuat kebijakan UKT tidak terlalu tinggi, tidak mahal, dan diikuti dengan perbaikan kualitas yang sesuai nilai UKT dengan cara menciptakan *income generating* sebagai optimalisasi implementasi BLU.
2. Membuat perbaikan kualitas pelayanan dengan cara pimpinan, dosen, laboran, dan karyawan memberikan kepastian layanan (*assurance*) serta harus memberikan perhatian personal (*emphaty*) kepada mahasiswa.

## DAFTAR PUSTAKA

- Akwensivie, Divine Mawuli. 2014. "Switching Behaviour and Customer Relationship Management – The Iceland Experience". *British Journal of Marketing Studies*. Vol. 2 No.1, pp 89-100, March 2014.
- Hasan, Ali. 2013. *Marketing dan Kasus-kasus Pilihan*. Yogyakarta:CAPS
- Iacobucci, Dawn; Amy Ostrom & Kent Grayson. 1995. "Distinguishing Service Quality and Customer Satisfaction : The Voice of The Customer". *Journal of Consumer Psychology*. 4(3), 277-303. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Irawan D, Handi. 2002. *10 Prinsip Kepuasan Pelanggan*. Jakarta:PT Elex Media Komputindo
- Johnston, Robert. 1995. "The determinants of Service Quality : Satisfiers and Dissatisfiers". *International Journal of Service Industry Management*. Vol.6 No. 5 pp. 53-71. MCB University Press, 0956-4233
- Kotler, Philip. 2009. *Marketing Management*. 13<sup>th</sup> Edition. Pearson International Edition
- .2000. *Marketing Management*. 10<sup>th</sup> Edition. Alih bahasa Hendra Teguh dkk. Jakarta:PT Prenhallindo.
- Lovelock, Christopher. at.all. 2005. *Services Marketing in Asia People Technology Strategy*. Second Edition. Singapore : Pearson Prentice Hall.
- . 2007. *Service Marketing*. Seventh Edition.Terjemahan Dian Wulansari dan Devri Barnadi Putera. Jakarta:Penerbit Erlangga
- . 2011. *Service Marketing People, Technology, Strategy*. Sixth Edition. Singapore : Pearson Prentice Hall
- Makwana, Kushboo; Nidhi Sharma & Swaranjeet Arora. 2014. " Factors Influencing Consumer Brand Switching Behavior in Telecommunication Industry : An Emperical Study". *Prestige e-Journal of Management and Research*. Volume 1, Issue 1 (April 2014) ISSN 2350-1316.
- Marcovic, Suzana & Sanja Raspor. 2010. "Measuring Perceived Service Quality Using Servqual : Case Study of the Croatia Hotel Industry". *MANAGEMENT* 5(3) : 195-209.

- Mazursky, David. at.all. 1987. "When Consumers Switch Brand". *Psychology and Marketing*. Vol 4. 17-30. John.Wiley & Son, Inc.
- Parasuraman, A; Zeithaml & Berry. 1985. "A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for Future Research". *Journal of Marketng*. Vol 49 (Fall 1985), 41-50.
- Rinala, I Nyoman; I Made Yudana & I Nyoman Natajaya. 2013. "Pengaruh Kualitas Pelayanan Akademik Terhadap Kepuasan dan Loyalitas Mahasiswa pada Sekolah Tinggi Pariwisata Nusa Dua Bali". *e-Journal*. Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha Program Studi Administrasi Pendidikan. Volume 4 Tahun 2013.
- Roos, Inger. 1999. "Switching Processes in Customer Relationship". *Journal of Service Research*. Volume 2 No. 1 August 1999. 68-85. Sage Publications, Inc.
- Sahay, Arvind & Nivedita Sharma. 2010." Brand Relationships and Switching Behaviour for Highly Used in Young Consumers".*VIKALVA*. Volume 35. No. 1. January-March 2010.
- Sitepu, Nirwana SK.1994. *Analisis Jalur*. Bandung : Universitas Padjadjaran.
- Sunyoto, Danang & Fathonah Eka Susanti. 2015. *Manajemen Pemasaran Jasa Merencanakan, Mengelola, dan Membidik Pasar Jasa*. Jakarta : CAPS (Center for Academic Publishing Service)
- Zeithaml, A.Valarie & Mary Jo Bitner.2003. *Services Marketing Intergrating Customer Focus Across The Firm*. New York : McGraw Hill
- Buku Peraturan Akademik Universitas Negeri Padang (UNP) Tahun 2015





















385	5	5	5	4	4	3	3	3	2	3	3	40	5	5	5	5	5	5	5	2	3	3	3	4	4	4	5	2	2	3	2	2	79		
386	5	5	5	4	4	2	3	3	3	2	2	38	5	5	4	5	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	2	2	3	2	2	76	
387	5	5	5	5	5	4	2	4	1	5	5	46	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	4	3	94	
388	5	5	4	4	4	3	4	4	2	4	3	42	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	87	
389	4	5	5	4	3	2	3	2	3	3	3	37	5	5	5	5	5	4	4	1	3	3	3	5	5	4	5	3	3	3	4	2	82		
390	5	5	5	4	2	3	1	1	1	1	1	29	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	3	2	4	5	5	4	3	4	4	2	2	82	
391	5	5	5	4	3	3	3	2	3	3	3	39	5	5	4	5	5	5	4	5	4	4	3	3	3	5	5	4	3	3	4	2	2	83	
392	5	4	5	5	5	5	4	3	1	5	3	45	5	5	5	4	5	4	5	3	4	5	5	4	5	5	5	2	5	5	2	2	90		
393	5	5	5	5	5	5	5	3	1	5	4	48	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	5	1	4	5	5	1	3	5	3	3	81	
394	4	4	2	4	2	4	5	2	4	3	3	37	4	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	2	87	
395	5	5	5	5	5	5	3	5	1	4	4	47	5	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	3	3	78
396	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	42	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	4	4	2	2	4	76		
397	4	2	3	4	4	4	4	3	3	3	3	37	5	5	5	4	4	4	4	4	2	2	4	3	4	4	4	4	3	3	3	2	2	75	
398	4	2	3	2	4	1	1	1	3	2	1	24	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	82	
399	4	4	4	4	4	4	1	5	2	5	3	40	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100		
400	4	4	4	4	1	4	1	1	1	1	1	23	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	99	
JMLA	JUMLAH											15772	JUMLAH											33378											
A-R	RATA-RATA											39.3317	RATA-RATA											83.2369											

### TABULASI DATA VARIABEL Y

No	Y Keinginan Pindah														JUMLAH
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	4	2	2	28	
2	3	2	3	2	3	4	3	2	2	3	2	3	2	2	36
3	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	5	1	1	23
4	2	2	3	2	4	3	3	2	1	1	1	2	2	1	29
5	1	1	2	3	3	3	2	1	1	3	2	5	2	2	31
6	1	1	2	2	3	3	2	1	2	1	2	4	1	3	28
7	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	20
8	3	2	3	2	4	3	2	2	2	4	3	4	4	4	42
9	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4	2	4	36
10	1	2	2	1	2	2	2	1	2	3	1	4	1	1	25
11	3	3	3	3	4	4	3	3	3	1	3	5	3	3	44
12	1	1	1	1	4	2	1	1	1	2	2	4	1	1	23
13	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	2	2	20
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	17
15	4	3	3	5	3	3	3	1	1	1	1	4	2	2	36
16	1	1	1	4	2	1	1	1	1	2	1	4	1	1	22
17	1	1	1	4	3	2	1	1	1	1	2	5	1	1	25
18	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	3	3	33
19	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	4	2	5	40
20	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	28
21	2	1	2	2	3	2	1	1	1	1	1	3	1	1	22
22	2	1	2	1	2	3	1	1	1	1	1	4	1	2	23
23	2	3	2	3	4	2	3	2	2	2	2	5	2	2	36
24	2	3	3	2	2	1	2	2	2	3	2	4	3	3	34
25	3	3	3	2	3	3	3	2	2	1	1	4	2	1	33
26	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	30
27	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	26
28	3	2	3	3	4	4	3	2	3	3	2	4	3	2	41
29	3	2	2	2	4	3	3	1	2	2	2	2	2	2	32
30	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	24
31	3	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	32
32	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	19
33	2	1	2	2	3	3	2	2	1	2	2	4	2	2	30
34	1	2	2	1	3	2	2	2	2	2	3	4	1	2	29
35	3	2	3	3	4	3	2	1	1	2	2	4	4	2	36
36	1	1	1	2	4	4	2	4	4	3	3	5	5	5	44

40	2	1	2	3	2	2	2	1	1	1	1	4	1	1	24
41	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	4	2	2	26
42	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	18
43	2	3	3	3	2	2	4	3	3	3	4	5	5	4	46
44	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	4	4	4	39
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	4	2	1	19
46	1	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	4	2	1	23
47	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	27
48	3	3	3	2	3	3	3	2	1	1	1	5	3	3	36
49	4	3	4	2	3	3	3	2	2	2	3	4	2	3	40
50	2	1	1	1	3	2	2	2	1	2	2	4	1	1	25
51	3	1	1	3	2	2	2	1	2	1	2	4	1	2	27
52	1	1	1	1	2	1	1	1	1	4	2	4	1	1	22
53	2	1	1	1	3	2	2	2	1	2	2	4	1	1	25
54	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	23
55	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	31
56	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	48
57	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	43
58	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	4	2	1	27
59	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	4	2	1	25
60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	17
61	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	4	3	3	36
62	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
63	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	1	1	22
64	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	31
65	3	1	3	2	2	2	4	2	1	2	4	4	4	4	38
66	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	4	1	1	23
67	3	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	5	1	3	26
68	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	4	2	2	21
69	3	1	2	3	2	1	3	1	1	3	1	4	1	1	27
70	2	2	2	2	3	2	2	2	2	4	4	3	3	3	36
71	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	4	1	1	20
72	3	1	3	1	2	2	2	1	1	1	2	5	1	1	26
73	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	30
74	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	29
75	3	1	1	2	4	3	2	2	2	2	4	4	3	2	35
76	3	1	2	2	3	2	1	1	2	2	1	5	4	5	34
77	2	1	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	37
78	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	20
79	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	30
80	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	3	4	2	2	31
81	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
82	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	17
83	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	28
84	2	2	2	1	1	2	2	3	2	2	4	5	3	2	33









265	4	2	3	4	5	4	4	1	1	2	2	5	1	1	1	39
266	5	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2	34
267	3	2	2	3	3	3	3	2	1	1	2	4	2	2	2	33
268	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	17
269	4	2	4	3	3	3	3	3	1	1	3	1	1	1	1	33
270	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	2	2	32
271	2	1	1	3	3	3	1	1	2	2	2	3	3	2	2	29
272	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2	30
273	1	1	2	2	3	2	2	1	2	2	1	3	1	1	1	24
274	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	3	1	2	2	24
275	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	18
276	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	2	2	2	38
277	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	4	4	21
278	3	1	1	2	2	3	1	1	1	1	3	2	4	1	1	26
279	3	2	1	2	2	3	1	1	1	3	2	4	1	1	1	27
280	4	2	3	2	4	4	4	1	1	2	1	2	1	1	1	32
281	2	2	1	2	5	5	2	4	2	4	2	2	2	2	2	37
282	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	17
283	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	19
284	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	22
285	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	18
286	5	5	3	5	4	4	3	1	2	4	4	5	2	3	50	
287	2	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	4	1	1	1	25
288	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	1	19
289	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	1	5	5	1	27
290	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	18
291	2	3	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	44
292	3	2	1	2	3	4	2	3	1	2	2	4	3	2	2	34
293	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	19
294	4	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	4	2	2	2	38
295	3	1	2	4	2	3	2	2	2	2	2	4	2	2	2	33
296	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	3	2	2	2	23
297	1	1	1	2	3	3	1	1	2	1	2	4	1	1	1	24
298	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	3	1	1	1	21
299	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	44
300	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	3	4	2	2	2	25
301	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	2	24
302	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	4	2	2	2	22
303	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	2	24
304	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	3	4	2	2	2	26
305	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	2	25
306	3	2	1	3	4	3	3	2	1	1	2	4	2	2	2	33
307	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	36
308	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	4	4	4	27
309	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	1	25

265	4	2	3	4	5	4	4	1	1	2	2	5	1	1	39
266	5	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	5	2	2	34
267	3	2	2	3	3	3	3	2	1	1	2	4	2	2	33
268	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	17
269	4	2	4	3	3	3	3	3	1	1	3	1	1	1	33
270	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	2	32
271	2	1	1	3	3	3	1	1	2	2	2	3	3	2	29
272	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	5	2	2	30
273	1	1	2	2	3	2	2	1	2	2	1	3	1	1	24
274	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	3	1	2	24
275	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	18
276	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	2	2	38
277	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	4	21
278	3	1	1	2	2	3	1	1	1	3	2	4	1	1	26
279	3	2	1	2	2	3	1	1	1	3	2	4	1	1	27
280	4	2	3	2	4	4	4	1	1	2	1	2	1	1	32
281	2	2	1	2	5	5	2	4	2	4	2	2	2	2	37
282	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	17
283	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	19
284	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	4	1	1	1	22
285	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	18
286	5	5	3	5	4	4	3	1	2	4	4	5	2	3	50
287	2	1	2	3	3	2	2	1	1	1	1	4	1	1	25
288	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	1	19
289	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	5	5	1	27
290	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	18
291	2	3	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	2	44
292	3	2	1	2	3	4	2	3	1	2	2	4	3	2	34
293	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	5	1	1	19
294	4	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	4	2	2	38
295	3	1	2	4	2	3	2	2	2	2	2	4	2	2	33
296	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	3	2	2	23
297	1	1	1	2	3	3	1	1	2	1	2	4	1	1	24
298	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	3	1	1	21
299	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	44
300	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	3	4	2	2	25
301	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	24
302	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	4	2	2	22
303	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	24
304	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	3	4	2	2	26
305	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	25
306	3	2	1	3	4	3	3	2	1	1	2	4	2	2	33
307	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	36
308	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	4	4	27
309	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	25

310	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	30
311	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	24
312	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	2	2	22
313	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	26
314	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	24
315	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	4	2	2	30
316	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	3	4	2	2	27
317	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	4	2	2	30
318	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	3	5	2	2	27
319	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	3	4	2	2	26
320	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	30
321	3	2	2	3	4	3	3	1	1	1	2	4	2	2	33
322	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	4	4	27
323	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	16
324	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	18
325	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	4	1	1	24
326	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	23
327	2	1	2	2	2	2	4	2	2	1	2	4	2	2	30
328	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	4	3	23
329	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	18
330	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	1	1	28
331	3	2	4	2	3	2	5	2	1	5	4	5	2	3	43
332	3	1	3	2	1	1	3	1	1	1	1	4	1	1	24
333	2	1	1	2	4	2	2	1	1	1	1	3	1	1	23
334	5	2	2	5	4	3	2	1	1	1	1	3	4	5	39
335	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	4	2	2	32
336	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	3	2	2	26
337	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
338	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	20
339	5	3	4	1	5	3	4	1	2	2	4	2	4	2	42
340	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	4	1	1	20
341	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	5	1	1	23
342	3	2	1	4	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	26
343	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
344	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	3	2	1	23
345	1	1	1	1	1	2	3	2	2	1	2	4	3	1	25
346	3	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	4	3	4	28
347	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
348	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	17
349	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	45
350	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
351	5	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	62
352	2	3	2	2	3	1	2	2	2	2	2	3	1	1	28
353	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	5	5	3	33
354	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	5	5	3	33

355	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	5	5	2	32
356	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	4	4	3	39
357	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	5	5	3	30
358	1	1	1	4	3	2	2	1	1	1	1	3	4	4	29
359	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	4	4	2	29
360	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	5	5	3	27
361	1	1	1	3	3	3	1	1	3	2	3	4	4	1	31
362	2	1	1	2	4	4	2	1	1	2	3	3	3	3	32
363	3	3	4	4	3	4	5	3	5	5	5	4	3	4	55
364	3	2	2	3	4	4	2	1	1	2	2	5	3	1	35
365	3	2	2	5	4	5	4	4	1	3	3	5	4	5	50
366	3	2	2	2	3	3	2	3	1	5	4	3	2	4	39
367	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	17
368	3	2	1	2	3	2	2	1	1	1	1	3	1	1	24
369	2	1	1	2	4	4	2	1	1	2	3	3	3	3	32
370	5	3	4	1	5	3	4	1	3	5	4	3	2	5	48
371	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	16
372	1	1	1	5	4	1	1	2	1	1	2	5	4	4	33
373	2	2	2	4	3	1	2	2	2	2	3	4	4	1	34
374	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	4	4	33
375	1	1	1	1	4	4	2	1	1	2	3	3	3	3	30
376	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	3	4	25
377	2	2	2	5	4	1	1	1	1	2	3	5	4	4	37
378	2	2	2	5	4	1	1	1	1	1	3	5	4	1	33
379	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	3	5	4	1	28
380	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	29
381	4	1	4	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	41
382	2	1	2	2	3	2	2	4	2	2	2	5	2	1	32
383	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
384	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	44
385	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	2	2	41
386	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	45
387	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	5	1	1	32
388	2	2	2	2	3	2	2	1	1	3	2	4	2	3	31
389	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	27
390	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	4	1	1	20
391	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	1	1	22
392	3	3	3	2	3	3	3	3	1	1	2	4	3	2	36
393	2	2	2	3	3	2	2	2	2	1	1	2	1	1	26
394	3	2	2	2	4	4	2	1	1	2	2	4	2	2	33
395	2	1	3	5	3	2	2	2	2	2	2	4	4	4	38
396	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	32
397	4	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	4	2	2	34
398	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	18
399	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	2	2	23

400	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	20
401	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	17
JUMLAH														11712	
RATA-RATA														29.95	

## DATA DI LN kan

76

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
1	,6436	1,4391	1,1161	-,13765
2	,9164	1,2965	1,3163	,28260
3	,3625	1,4819	1,2595	-,37476
4	,6315	1,2560	1,2063	-,03278
5	,6764	1,2571	1,2955	,05033
6	,5820	1,2902	1,1679	-,11348
7	,2971	,7210	1,1161	-,17880
8	1,0565	1,4391	1,3689	,38487
9	,8912	1,3334	1,3695	,26478
10	,4746	1,1689	1,1730	-,16709
11	1,0977	1,3334	1,3262	,45250
12	,3466	1,2965	1,4399	-,23361
13	,2476	1,1834	1,5160	-,25152
14	,0990	,7150	1,0936	-,38413
15	,8044	1,2202	1,5160	,28963
16	,2971	1,3190	1,1946	-,39904
17	,3915	1,1962	1,3273	-,19489
18	,8295	1,3355	1,3233	,18215
19	1,0108	1,4557	1,3588	,32774
20	,6436	1,1509	1,2651	,04950
21	,3550	1,1188	1,2723	-,22233
22	,3755	1,1999	1,2464	-,24754
23	,8950	1,3783	1,3185	,22737
24	,8380	1,1771	1,1188	,16932
25	,7679	1,2485	1,1610	,08716
26	,7511	1,3484	1,1372	,01757
27	,5941	1,3986	1,2170	-,12618
28	1,0444	1,4247	1,2926	,34581
29	,7800	1,3377	1,3163	,12868
30	,4951	1,1771	1,2317	-,12462
31	,7884	1,1664	1,3057	,20532
32	,1980	,7281	1,0357	-,31579
33	,7016	1,2762	1,3318	,08315
34	,6520	1,2357	1,2189	,00181
35	,8585	1,1701	1,1855	,22172
36	,9969	1,2464	1,2012	,33449
37	,8380	1,2522	1,3217	,22537
38	,7884	1,1557	1,3665	,23623
39	,7221	1,2630	1,2045	,05406

## DATA DI LN kan

77

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
40	,4250	1,2427	1,3510	-,17088
41	,5446	1,1771	1,4434	,01668
42	,1485	,7227	1,2651	-,26354
43	1,1463	1,1557	1,2985	,56464
44	,9865	1,3318	1,3420	,34883
45	,1980	,7061	1,3588	-,16633
46	,3961	1,0238	1,3884	-,09049
47	,5941	1,2165	1,3019	-,01193
48	,8418	1,2699	1,2445	,18817
49	1,0154	1,4093	1,1081	,24335
50	,4746	1,3168	1,2200	-,20959
51	,5530	1,2341	1,1687	-,11828
52	,2971	1,1904	1,2499	-,32038
53	,4746	1,2762	1,3478	-,13691
54	,3961	,7290	1,2149	-,04039
55	,7716	,8966	1,0712	,20155
56	1,2219	1,4228	1,0873	,43508
57	1,1023	1,4249	1,3927	,44705
58	,5941	1,2132	1,3761	,02165
59	,4951	1,2965	1,3457	-,12596
60	,0990	,7313	1,2971	-,30282
61	,9080	1,2080	1,3121	,31000
62	,6931	,7321	1,2998	,29211
63	,3466	1,0082	1,4349	-,11319
64	,7716	1,2971	1,1134	,04956
65	,8996	1,2762	1,3077	,27070
66	,3961	1,2817	1,3630	-,21116
67	,4288	1,1705	1,3232	-,14844
68	,2971	1,1759	1,2843	-,29930
69	,5119	,7363	1,3732	,14097
70	,9080	1,3131	1,3214	,26935
71	,2270	1,3964	1,4261	-,40167
72	,4699	1,2282	1,2992	-,14228
73	,7511	1,2448	1,3059	,13477
74	,7016	1,3174	1,2232	,01854
75	,8295	1,2704	1,4028	,24430
76	,7334	,7263	1,4725	,40977
77	,9333	1,3986	1,2419	,22382
78	,2476	1,0894	1,5203	-,20968

## DATA DI LN kan

78

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
79	,7427	,7317	1,2616	,32533
80	,7305	1,3260	1,3086	,08081
81	,0000	1,2725	1,5206	-,53503
82	,0990	,7291	1,1652	-,35909
83	,6726	1,2534	1,1815	-,00133
84	,7670	1,1892	1,4130	,22075
85	,6110	1,2950	1,1660	-,08734
86	,4830	1,2378	1,3027	-,13174
87	,8669	1,1594	1,3975	,32660
88	,7054	1,2058	1,3630	,13041
89	1,0725	1,5312	1,1642	,27297
90	,6474	1,2784	1,2392	-,01214
91	,9986	,7149	1,3398	,62229
92	,2719	1,2239	1,4298	-,28182
93	,4456	1,1759	1,1807	-,19573
94	,4746	1,2651	1,3841	-,11645
95	,6101	,9393	1,1332	,04878
96	,2765	1,2058	1,2167	-,36193
97	,4494	1,2774	1,3232	-,17329
98	,5941	1,1188	1,1927	-,01774
99	,4699	1,1892	1,2952	-,12743
100	,6278	1,2154	1,1735	-,03344
101	,5035	1,3211	1,1872	-,19675
102	,8753	1,1449	1,3639	,32660
103	1,0604	1,5166	1,3790	,36020
104	,8295	1,1295	1,1557	,19706
105	,7716	,9405	1,1687	,22516
106	,8128	,7093	1,3684	,45128
107	,0785	1,1705	1,5267	-,41049
108	,2270	1,2725	1,3291	-,39105
109	1,0528	1,2555	1,0665	,32811
110	,9575	1,0013	1,3291	,45476
111	,2560	,6103	1,5356	,00906
112	1,2538	1,2704	1,2904	,61986
113	,9034	1,2331	1,3172	,29694
114	,2476	,7166	1,3080	-,14325
115	,5195	1,1535	1,3815	-,02523
116	1,1183	1,3425	1,1566	,39569
117	,6520	1,2032	1,0907	-,03996

## DATA DI LN kan

79

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
118	,9164	1,2555	1,3927	,33316
119	,2971	1,1759	1,2987	-,29306
120	,5895	1,2282	1,2218	-,05624
121	,8875	1,3153	1,2640	,22302
122	,5241	,7866	1,0039	-,02837
123	,3504	1,1449	1,2327	-,25520
124	,2971	1,3355	1,4178	-,30927
125	,3466	1,3639	1,3425	-,30450
126	1,1727	1,5224	1,1219	,35855
127	,4250	1,3761	1,2002	-,29299
128	,3504	1,0263	1,2602	-,19284
129	,7175	1,2497	1,2408	,07086
130	,4951	,9666	1,1142	-,08607
131	,7221	1,1188	1,1786	,10414
132	,7427	1,1022	1,2710	,17187
133	,5400	1,2928	1,2002	-,14258
134	,6978	1,2987	1,3033	,05742
135	,5270	1,3168	1,3465	-,10234
136	,4250	1,3297	1,3540	-,20657
137	,3755	1,5427	1,4323	-,31271
138	,4045	1,3746	1,3390	-,25267
139	,4045	1,3783	1,2344	-,29960
140	,4951	1,3297	1,2253	-,19228
141	,3924	1,1248	1,1082	-,25864
142	,3260	1,3761	1,2797	-,35752
143	,1485	,6124	1,2434	-,22605
144	,6894	1,4616	1,2093	-,06100
145	,0000	1,3798	1,0140	-,80031
146	,9399	1,2965	1,1623	,23932
147	,5736	1,1866	,9825	-,15822
148	,5325	1,3115	1,1844	-,16488
149	,6315	1,1295	1,1319	-,01126
150	1,1099	1,0168	,6335	,29894
151	,4045	1,4210	1,0205	-,41051
152	,0990	1,0109	1,2549	-,43999
153	,1485	1,2154	1,4754	-,38183
154	,0000	1,3617	1,2499	-,69032
155	,1485	1,3168	1,4631	-,43028
156	,8211	1,1871	1,2547	,20710

## DATA DI LN kan

80

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
157	,9659	1,1892	1,2181	,33514
158	,9775	1,4188	1,3684	,31429
159	,3130	1,3131	1,3099	-,33064
160	,9164	1,3174	1,3022	,26760
161	,2476	1,2795	1,3262	-,37468
162	,4250	1,2699	1,1420	-,27308
163	,4335	1,3334	1,0010	-,35272
164	,6605	1,1701	1,2392	,04701
165	,6436	,6243	1,0987	,20125
166	,5110	1,0772	1,2841	-,04352
167	,8585	1,2913	1,3022	,22079
168	,5325	1,2058	1,1396	-,13936
169	,1980	1,0798	1,4267	-,29581
170	,8875	1,1771	1,2472	,27450
171	,9080	1,2095	1,2485	,28179
172	,6605	1,2331	1,1446	-,02080
173	,0990	,2175	1,4482	-,01883
174	,6931	,8037	1,1179	,18280
175	,6605	1,2331	1,2392	,02022
176	,5241	1,2282	1,5363	,01474
177	,8211	1,0451	1,0736	,18895
178	,6605	1,1962	1,2242	,02941
179	,2719	1,2036	1,5024	-,24171
180	,7305	1,1855	1,2926	,13362
181	,6110	1,0403	1,2117	,04077
182	,6110	1,3484	1,2031	-,09396
183	,9689	1,2965	1,0771	,23137
184	,3755	1,1951	,9495	-,37425
185	,3755	1,3115	1,0553	-,37786
186	,1980	1,2032	1,3492	-,38187
187	,9164	1,3153	1,3249	,27833
188	,9575	1,3153	1,3249	,31943
189	,8996	1,2224	1,2797	,28143
190	,5195	1,1096	1,4450	,02097
191	,5699	1,2298	1,2066	-,08311
192	,9315	,3038	1,2077	,67269
193	,1980	1,2261	1,5065	-,32339
194	,6474	1,1402	1,2138	,03561
195	,7100	1,1818	1,2867	,11213

## DATA DI LN kan

81

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
196	,2270	1,1572	1,5297	-,25505
197	,5035	1,2961	1,1754	-,19123
198	,7184	1,2224	1,2985	,10838
199	,8669	,8929	1,2234	,36442
200	,6399	1,2854	1,1575	-,05804
201	,4746	,9073	,9938	-,13357
202	,4746	,9073	,9307	-,16093
203	,4951	1,0403	1,2157	-,07339
204	,7800	1,2950	1,3334	,15425
205	,3260	1,3190	1,5157	-,23092
206	,7016	1,2224	1,3812	,12745
207	1,1220	1,2998	1,1789	,42721
208	,4905	1,2036	1,2797	-,11967
209	,6605	1,1188	1,2568	,07645
210	,6726	1,1818	1,1198	,00236
211	,4746	1,2832	1,1494	-,22592
212	,8090	1,1973	1,2355	,18234
213	,5279	1,1925	1,2464	-,09199
214	,3961	1,2095	1,3417	-,18970
215	,2270	1,1332	1,5303	-,24457
216	,7427	1,1973	1,3526	,16682
217	,3839	1,2762	1,3529	-,22540
218	,7511	1,2080	1,1236	,07137
219	,5035	1,1188	1,3463	-,04174
220	,5325	1,3414	1,2827	-,13496
221	,9164	1,1332	1,2571	,32636
222	,3924	1,5224	1,4530	-,27818
223	,3755	1,4594	1,2215	-,36868
224	,1645	1,4450	1,5370	-,43676
225	,8295	1,3281	1,1345	,10343
226	,2476	1,1642	1,5049	-,24818
227	,1150	1,2704	1,5363	-,41231
228	,0990	1,3820	1,3200	-,56955
229	,9286	1,2282	1,1789	,26426
230	,6726	1,3281	1,3393	,03533
231	,6315	1,2368	1,3160	,02295
232	,3961	1,3131	1,4522	-,18583
233	,8950	1,5021	1,2002	,12343
234	1,0024	1,4023	1,3667	,34547

## DATA DI LN kan

82

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
235	,8585	1,3115	1,0661	,10982
236	,5820	1,3377	1,2080	-,11628
237	,9613	1,1925	1,1642	,30576
238	,7305	1,3168	1,3160	,08793
239	,5035	1,1705	1,3177	-,07612
240	,8660	1,3377	1,2461	,18424
241	1,0734	1,4247	1,1964	,33309
242	,9718	1,4631	1,0223	,13967
243	,8791	1,3558	1,0856	,12004
244	,2971	1,3964	1,5219	-,29004
245	,6520	1,3687	1,2899	-,02395
246	,4120	1,3798	1,2899	-,26867
247	,8791	1,3595	1,3332	,22584
248	,9080	1,2132	1,2565	,28368
249	,3420	1,3201	1,5336	-,20761
250	,6390	1,3094	1,3815	,02798
251	1,0633	1,1262	1,3369	,51084
252	,9538	1,1369	,9981	,24988
253	1,1631	1,4130	1,4826	,55187
254	,5820	1,1524	1,0995	-,08454
255	,5644	1,3702	1,2584	-,12585
256	,8585	,9928	1,1577	,28505
257	,4456	1,1866	1,2768	-,15860
258	1,1849	1,0242	1,1716	,60413
259	,5904	,9512	1,3772	,12982
260	,5241	1,3164	1,1468	-,19167
261	,7800	1,1771	1,2814	,18183
262	,6315	1,1295	1,3035	,06315
263	1,0108	1,1652	1,0133	,30143
264	,5820	,8763	,9217	-,04425
265	,8530	1,4760	1,2234	,10259
266	,8035	1,2928	1,0263	,04552
267	,7884	1,3500	1,1356	,05349
268	,7149	1,4023	1,5270	,12741
269	,7184	1,1535	1,2112	,09982
270	,7922	1,3628	1,2277	,09179
271	,6399	1,5021	1,3844	-,05179
272	,6885	1,2239	1,2565	,05963
273	,4540	1,4391	1,1124	-,32885

## DATA DI LN kan

83

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
274	,4746	1,1321	1,0160	-,21952
275	,1150	1,1962	1,5400	-,37916
276	,9744	1,3190	1,3718	,35510
277	,2560	1,4226	1,4957	-,35363
278	,4830	1,3558	1,4218	-,13027
279	,5325	1,3761	1,4218	-,08940
280	,6726	1,1642	1,5363	,19045
281	,8736	1,2965	1,3697	,26295
282	,1485	1,2335	1,5368	-,36291
283	,2476	1,2987	1,0853	-,48731
284	,2971	1,2630	1,2204	-,36405
285	,7149	1,4631	1,3667	,03206
286	1,1904	1,3798	1,1714	,45834
287	,4540	1,0772	1,2015	-,13634
288	,1645	1,1487	1,1762	-,46721
289	,4074	,8907	1,1185	-,13963
290	,1980	1,2817	1,1497	-,50175
291	1,1183	1,3174	1,2023	,42618
292	,8090	,9777	,9318	,14402
293	,1645	1,1096	1,1919	-,44378
294	,9575	1,3008	1,2331	,28579
295	,8006	1,2294	1,2288	,15738
296	,4250	1,3783	1,3308	-,23730
297	,4045	1,2282	1,3094	-,20326
298	,3260	,7203	1,3993	-,02683
299	1,1397	1,3153	1,1019	,40493
300	,4746	,7253	1,0242	-,04302
301	,4250	1,2869	1,2587	-,22970
302	,3260	1,2534	1,3265	-,28506
303	,4250	1,1904	1,2891	-,17549
304	,5241	1,2534	1,2587	-,11636
305	,4746	1,2534	1,2587	-,16586
306	,7595	1,2497	1,1789	,08601
307	,8912	1,2603	1,3294	,27847
308	,4120	1,4631	1,4215	-,24702
309	,5241	,9666	1,1695	-,03309
310	,4598	1,4631	1,3900	-,21288
311	,4250	1,2272	1,2891	-,19113
312	,2925	,7227	1,2891	-,10913

## DATA DI LN kan

84

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
313	,5241	1,2272	1,2891	-,09203
314	,4250	1,2272	1,2891	-,19113
315	,7221	1,2272	1,2891	,10597
316	,5736	1,2272	1,2891	-,04253
317	,7221	1,0296	1,3033	,19614
318	,5400	1,1845	1,3671	-,02415
319	,5241	1,2272	1,3323	-,07330
320	,4598	1,3168	1,3900	-,15068
321	,7595	1,2497	1,1687	,08159
322	,4120	1,4631	1,4215	-,24702
323	,0785	,9143	1,5197	-,30461
324	,1150	,7316	1,4167	-,23508
325	,4456	,7113	1,3500	,07523
326	,3961	,6707	1,3254	,03233
327	,6931	1,2282	1,2128	,04346
328	,3755	,7706	1,1935	-,08795
329	,1150	,6707	1,2587	-,27770
330	,6436	,9836	1,1161	,05603
331	1,0259	1,4007	1,4065	,38690
332	,3839	1,0023	1,5241	-,03473
333	,3755	1,1465	1,2517	-,22254
334	,8484	1,2571	1,0853	,13118
335	,7800	1,2032	1,0487	,06983
336	,5736	1,2132	1,1166	-,11138
337	,1980	1,2704	1,3099	-,42748
338	,2971	,7317	,8779	-,28665
339	,9810	,8763	,9583	,37062
340	,2270	,7193	1,1588	-,22968
341	,3420	1,4877	1,3796	-,34565
342	,4624	1,3500	,8694	-,38794
343	,1980	,7171	,8779	-,37953
344	,4250	1,1594	1,0763	-,25458
345	,4540	1,0035	1,1076	-,14572
346	,5325	1,1797	1,1001	-,14539
347	,0000	,7024	,9714	-,53075
348	,0990	,7190	1,3233	-,28624
349	1,1603	1,2928	1,2985	,52035
350	,6931	,9452	1,1209	,12393
351	1,3795	1,1797	1,2992	,78794

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
352	,6315	,9003	,9233	-,00426
353	,7540	1,0643	1,2143	,17470
354	,7540	1,1652	1,2472	,14606
355	,7250	1,0275	1,2007	,15544
356	,9949	1,1652	1,2269	,37816
357	,6055	1,0643	1,1804	,01149
358	,5530	1,1855	1,4946	,04371
359	,6436	,9538	1,2739	,13712
360	,4569	1,0643	1,2007	-,12830
361	,6399	1,1855	1,4946	,13061
362	,7100	1,2341	1,0408	-,01674
363	1,3473	1,1022	1,1161	,70930
364	,7960	1,2571	1,1706	,11577
365	1,1904	1,0595	1,1049	,56570
366	,9529	1,1759	1,4696	,43685
367	,1280	,7317	,7474	-,51234
368	,4335	,9773	1,1251	-,14749
369	,7100	1,2341	1,0408	-,01674
370	1,1203	1,0131	1,4696	,67347
371	,0785	,7317	1,0358	-,43678
372	,6260	1,1225	1,1850	,00924
373	,8006	,8977	,9241	,16629
374	,8006	1,1284	1,2012	,18836
375	,6110	1,2341	1,0408	-,11574
376	,4746	1,0131	1,0464	-,15574
377	,8035	1,2058	1,4124	,24993
378	,6550	1,1855	1,3697	,09155
379	,4699	1,1855	1,4946	-,03939
380	,6605	1,1439	1,2264	,05260
381	1,0239	1,3164	1,2605	,35744
382	,7380	1,4188	1,2747	,03416
383	,6726	1,3414	1,3102	,01706
384	1,1023	1,1594	1,2891	,51500
385	1,0528	1,2534	1,2047	,38893
386	1,1603	1,1797	1,1855	,51944
387	,6643	1,3393	1,3892	,04391
388	,7305	1,3115	1,3508	,10528
389	,5119	1,1701	1,2416	-,10055
390	,2476	,7253	1,2279	-,18169

## DATA DI LN kan BARU

86

	LN.Y	LN.X1	LN.X2	RES_1
391	,3466	1,2272	1,2760	-,27521
392	,8753	1,3297	1,3475	,24091
393	,5530	1,3964	1,2159	-,16682
394	,7716	1,1652	1,3366	,20243
395	,9155	1,3761	1,2200	,20609
396	,8006	1,3233	1,1973	,10380
397	,8501	1,1925	1,2742	,24226
398	,1980	,6249	1,1754	-,21132
399	,3961	1,2117	1,4743	-,13313
400	,2971	,5258	1,4642	,05512

## NPar Tests

### UJI NORMALITAS RESIDUAL

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		400
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	0E-7
	Std. Deviation	,28048783
	Absolute	,032
Most Extreme Differences	Positive	,032
	Negative	-,028
Kolmogorov-Smirnov Z		,637
Asymp. Sig. (2-tailed)		,811

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## NPar Tests

### UJI NORMALITAS

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		LN.Y	LN.X1	LN.X2
N		400	400	400
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	,604999	1,222994	1,244646
	Std. Deviation	,2846232	,1436761	,1288925
	Absolute	,046	,101	,052
Most Extreme Differences	Positive	,046	,048	,030
	Negative	-,026	-,101	-,052
Kolmogorov-Smirnov Z		,911	2,024	1,048
Asymp. Sig. (2-tailed)		,378	,001	,222

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## Nonparametric Correlations

### UJI HOMOGENITAS VARIANS

		Correlations			
		LN.X1	LN.X2	Unstandardized Residual	
Spearman's rho	LN.X1	Correlation Coefficient	1,000	,160**	
		Sig. (2-tailed)	.	,001	
		N	400	400	
	LN.X2	Correlation Coefficient	,160**	1,000	
		Sig. (2-tailed)	,001	.	
		N	400	400	
		Correlation Coefficient	-,011	-,019	
		Sig. (2-tailed)	,828	,702	
		N	400	400	
		Unstandardized Residual	-,019	1,000	
		Sig. (2-tailed)	,702	.	
		N	400	400	

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Nonparametric Correlations

### UJI HOMOGENITAS VARIANS

Notes		
Output Created		03-JAN-2016 06:21:32
Comments		
	Data	F:\DATA DI LN kan BARU.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
Input	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data	
	File	400
	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
Missing Value Handling	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair. NONPAR CORR
Syntax		/VARIABLES=LN.X1 LN.X2 RES_1 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG /MISSING=PAIRWISE.
	Processor Time	00:00:00,02
Resources	Elapsed Time	00:00:00,02
	Number of Cases Allowed	142987 cases <sup>a</sup>

a. Based on availability of workspace memory

		Correlations		
		LN.X1	LN.X2	Unstandardized Residual
Spearman's rho	LN.X1	Correlation Coefficient .160**	,160**	-,011
	LN.X2	Sig. (2-tailed) .001	,001	,828
		N 400	400	400
	LN.X2	Correlation Coefficient .160**	1,000	-,019
	Spearman's rho	Sig. (2-tailed) .001	,001	,702
		N 400	400	400
		Correlation Coefficient -,011	-,019	1,000
		Unstandardized Residual .828	,702	.
		N 400	400	400

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### Frequency Table X1 dan X2

X115

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	3,0	3,0
	2	11	2,8	5,8
	3	35	8,8	14,5
	4	111	27,8	42,3
	5	231	57,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X116

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	2,5	2,5
	2	26	6,5	9,0
	3	60	15,0	24,0
	4	141	35,3	59,3
	5	163	40,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X117

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	2,8	2,8
	2	25	6,3	9,0
	3	84	21,0	30,0
	4	136	34,0	64,0
	5	144	36,0	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X118

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	3,3	3,3
	2	32	8,0	11,3
	3	75	18,8	30,0
	4	152	38,0	68,0
	5	128	32,0	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X119

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	3,8	3,8
	2	34	8,5	12,3
	3	79	19,8	32,0
	4	133	33,3	65,3
	5	139	34,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X120

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	54	13,5	13,5
	2	65	16,3	29,8
	3	88	22,0	51,8
	4	119	29,8	81,5
	5	74	18,5	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X121

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	100	25,0	25,0	25,0
	80	20,0	20,0	45,0
	93	23,3	23,3	68,3
	65	16,3	16,3	84,5
	62	15,5	15,5	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X122

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	43	10,8	10,8	10,8
	64	16,0	16,0	26,8
	94	23,5	23,5	50,3
	86	21,5	21,5	71,8
	113	28,3	28,3	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X123

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	91	22,8	22,8	22,8
	86	21,5	21,5	44,3
	123	30,8	30,8	75,0
	54	13,5	13,5	88,5
	46	11,5	11,5	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X124

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	7,5	7,5
	2	51	12,8	20,3
	3	92	23,0	43,3
	4	91	22,8	66,0
	5	136	34,0	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X125

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	35	8,8	8,8
	2	50	12,5	21,3
	3	84	21,0	42,3
	4	98	24,5	66,8
	5	133	33,3	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X226

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	1,3	1,3
	2	5	1,3	2,5
	3	16	4,0	6,5
	4	124	31,0	37,5
	5	250	62,5	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X227

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	1,5	1,5
	2	5	1,3	2,8
	3	7	1,8	4,5
	4	101	25,3	29,8
	5	281	70,3	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X228

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	1,3	1,3
	2	5	1,3	2,5
	3	10	2,5	5,0
	4	114	28,5	33,5
	5	266	66,5	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X229

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	,8	,8
	3	9	2,3	3,0
	4	115	28,8	31,8
	5	273	68,3	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X230

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,3	,3	,3
	2	1,0	1,0	1,3
	3	1,8	1,8	3,0
	4	32,3	32,3	35,3
	5	64,8	64,8	100,0
	Total	100,0	100,0	

X231

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,3	,3	,3
	2	,8	,8	1,0
	3	2,0	2,0	3,0
	4	29,5	29,5	32,5
	5	67,5	67,5	100,0
	Total	100,0	100,0	

X232

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,5	,5	,5
	2	1,0	1,0	1,5
	3	1,8	1,8	3,3
	4	31,8	31,8	35,0
	5	65,0	65,0	100,0
	Total	100,0	100,0	

X233

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,8	,8	,8
	2	,5	,5	1,3
	3	2,8	2,8	4,0
	4	34,0	34,0	38,0
	5	62,0	62,0	100,0
	Total	100,0	100,0	

X234

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	26,8	26,8	26,8
	2	18,5	18,5	45,3
	3	18,8	18,8	64,0
	4	14,3	14,3	78,3
	5	21,8	21,8	100,0
	Total	100,0	100,0	

X235

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10,8	10,8	10,8
	2	8,8	8,8	19,5
	3	18,8	18,8	38,3
	4	27,5	27,5	65,8
	5	34,3	34,3	100,0
	Total	100,0	100,0	

X236

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	20	5,0	5,0	5,0
2	16	4,0	4,0	9,0
3	85	21,3	21,3	30,3
4	124	31,0	31,0	61,3
5	155	38,8	38,8	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X237

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	17	4,3	4,3	4,3
2	55	13,8	13,8	18,0
3	117	29,3	29,3	47,3
4	107	26,8	26,8	74,0
5	104	26,0	26,0	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X238

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	12	3,0	3,0	3,0
2	12	3,0	3,0	6,0
3	65	16,3	16,3	22,3
4	213	53,3	53,3	75,5
5	98	24,5	24,5	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X239

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,8	,8	,8
	2	1,8	1,8	2,5
	3	5,3	5,3	7,8
	4	44,8	44,8	52,5
	5	47,5	47,5	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X240

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,3	,3	,3
	2	,8	,8	1,0
	3	3,0	3,0	4,0
	4	34,5	34,5	38,5
	5	61,5	61,5	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X241

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	,8	,8	,8
	2	2,0	2,0	2,8
	3	4,3	4,3	7,0
	4	41,8	41,8	48,8
	5	51,3	51,3	100,0
Total	400	100,0	100,0	

X242

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	60	15,0	15,0
	2	94	23,5	38,5
	3	113	28,3	66,8
	4	69	17,3	84,0
	5	64	16,0	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X243

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	42	10,5	10,5
	2	92	23,0	33,5
	3	150	37,5	71,0
	4	61	15,3	86,3
	5	55	13,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X244

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	43	10,8	10,8
	2	74	18,5	29,3
	3	150	37,5	66,8
	4	67	16,8	83,5
	5	66	16,5	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X245

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	5,5	5,5
	2	100	25,0	30,5
	3	143	35,8	66,3
	4	72	18,0	84,3
	5	63	15,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

X246

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	18	4,5	4,5
	2	92	23,0	27,5
	3	140	35,0	62,5
	4	83	20,8	83,3
	5	67	16,8	100,0
	Total	400	100,0	100,0

**TABEL DISTRIBUSI FREKUENSI VARIABEL  
UANG KULIAH TUNGGAL (X1)**

No. Ind.	Indikator Sub indiktor	No Item	SS		S		KS		TS		STS		n	%	Skor Total	Mean	TCR
			Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%					
1	UKT yg ditetapkan UNP terlalu tinggi	15	231	57.75	111	27.75	35	8.75	11	2.75	12	3.00	400	100	1738	4.35	86.90
2	UKT tidak sesuai dgn kualitas layanan	16	163	40.75	141	35.25	60	15.00	26	6.50	10	2.50	400	100	1621	4.05	81.05
3	UKT tidak diikuti dgn perbaikan kualitas	17	144	36.00	136	34.00	84	21.00	25	6.25	11	2.75	400	100	1577	3.94	78.85
4	UKT lebih mahal dari SPP PT lain	18	128	32.00	152	38.00	75	18.75	32	8.00	13	3.25	400	100	1550	3.88	77.50
5	UKT tidak terjangkau oleh kemampuan	19	139	34.75	133	33.25	79	19.75	34	8.50	15	3.75	400	100	1547	3.87	77.35
6	UKT berdasarkan pendapatan orang tua	20	74	18.50	119	29.75	88	22.00	65	16.25	54	13.50	400	100	1294	3.24	64.70
7	UKT lebih besar daripada mhs lainnya	21	62	15.50	65	16.25	93	23.25	80	20.00	100	25.00	400	100	1109	2.77	55.45
8	Orang tua sanggup membayar UKT	22	113	28.25	86	21.50	94	23.50	64	16.00	43	10.75	400	100	1362	3.41	68.10
9	UKT tidak pantas untuk dibayar	23	46	11.50	54	13.50	123	30.75	86	21.50	91	22.75	400	100	1078	2.70	53.90
10	Tidak akan meminta keringanan UKT	24	136	34.00	91	22.75	92	23.00	51	12.75	30	7.50	400	100	1452	3.63	72.60
11	Tidak akan meminta potongan UKT	25	133	33.25	98	24.50	84	21.00	50	12.50	35	8.75	400	100	1444	3.61	72.20
<b>Rerata variabel X1</b>			124.45	31.11	107.82	26.95	82.45	20.61	47.64	11.91	37.64	9.41	400	100	1434	3.58	71.69
<b>Pembulatan rerata X1</b>			124	31.00	108	27.00	82	20.50	48	12.00	38	9.50	400	100	1432	3.58	71.60

**TABEL DISTRIBUSI FREKUENSI VARIABEL  
KUALITAS PELAYANAN (X2)**

No. Ind.	Indikator Sub indiktor	No Item	SS		S		KS		TS		STS		n	%	Skor Total	Mean	TCR
			Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%					
1	UNP memiliki peralatan dan teknologi terbaru dibandingkan dgn PT lain	26	250	62.50	124	31.00	16	4.00	5	1.25	5	1.25	400	100	1809	4.52	90.45
2	UNP harus memiliki fasilitas fisik yg menarik	27	281	70.25	101	25.25	7	1.75	5	1.25	6	1.50	400	100	1846	4.62	92.30
3	Unsur pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus berpakaian rapi	28	266	66.50	114	28.50	10	2.50	5	1.25	5	1.25	400	100	1831	4.58	91.55
4	Penampilan fasilitas fisik UNP harus mencerminkan universitas ...	29	273	68.25	115	28.75	9	2.25	3	0.75	0	0.00	400	100	1858	4.65	92.90
5	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus mampu bersikap ...	30	259	64.75	129	32.25	7	1.75	4	1.00	1	0.25	400	100	1841	4.60	92.05
6	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus dapat diandalkan ...	31	270	67.50	118	29.50	8	2.00	3	0.75	1	0.25	400	100	1853	4.63	92.65
7	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus menyampaikan ...	32	260	65.00	127	31.75	7	1.75	4	1.00	2	0.50	400	100	1839	4.60	91.95
8	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus membuat setiap...	33	248	62.00	136	34.00	11	2.75	2	0.50	3	0.75	400	100	1824	4.56	91.20
9	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak diharuskan untuk...	34	87	21.75	57	14.25	75	18.75	74	18.50	107	26.75	400	100	1143	2.86	57.15
10	Mhs tidak mengharapkan pelayanan akademik dan adm yg cepat...	35	137	34.25	110	27.50	75	18.75	35	8.75	43	10.75	400	100	1463	3.66	73.15
11	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak harus selalu bersedia...	36	155	38.75	124	31.00	85	21.25	16	4.00	20	5.00	400	100	1578	3.95	78.90
12	Wajar jika Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak sanggup...	37	104	26.00	107	26.75	117	29.25	55	13.75	17	4.25	400	100	1426	3.57	71.30
13	Mhs harus dapat mempercayai Pimp, dosen, laboran dan kary, ...	38	98	24.50	213	53.25	65	16.25	12	3.00	12	3.00	400	100	1573	3.93	78.65
14	Mhs harus merasa aman dalam mendapatkan pelayanan akademik...	39	190	47.50	179	44.75	21	5.25	7	1.75	3	0.75	400	100	1746	4.37	87.30
15	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP harus bersikap sopan...	40	246	61.50	138	34.50	12	3.00	3	0.75	1	0.25	400	100	1825	4.56	91.25
16	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP mendapatkan dukungan ...	41	205	51.25	167	41.75	17	4.25	8	2.00	3	0.75	400	100	1763	4.41	88.15
17	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak diharuskan untuk...	42	64	16.00	69	17.25	113	28.25	94	23.50	60	15.00	400	100	1183	2.96	59.15
18	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak dapat diharapkan ...	43	55	13.75	61	15.25	150	37.50	92	23.00	42	10.50	400	100	1195	2.99	59.75
19	Tidak realistik mengharapkan Pimpinan, dosen, laboran dan kary....	44	66	16.50	67	16.75	150	37.50	74	18.50	43	10.75	400	100	1239	3.10	61.95
20	Tidak realistik mengharapkan Pimpinan, dosen, laboran dan kary....	45	63	15.75	72	18.00	143	35.75	100	25.00	22	5.50	400	100	1254	3.14	62.70
21	Pimpinan, dosen, laboran dan kary. UNP tidak harus memiliki ...	46	67	16.75	83	20.75	140	35.00	92	23.00	18	4.50	400	100	1289	3.22	64.45
<b>Rerata variabel X2</b>			173.52	43.38	114.81	28.70	58.95	14.74	33.00	8.25	19.71	4.93	400	100	1589	3.97	79.47
<b>Pembulatan rerata X2</b>			174	43.50	114	28.50	59	14.75	33	8.25	20	5.00	400	100	1589	3.97	79.45

## Regression, $\ln.Y = f(\ln.X1, \ln.X2, e)$

**Variables Entered/Removed<sup>a</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	LN.X2, LN.X1 <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: LN.Y

b. All requested variables entered.

**Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,351 <sup>a</sup>	,123	,119	,2653068	1,741

a. Predictors: (Constant), LN.X2, LN.X1

b. Dependent Variable: LN.Y

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,933	2	1,967	27,940	,000 <sup>b</sup>
	Residual	27,944	397	,070		
	Total	31,877	399			

a. Dependent Variable: LN.Y

b. Predictors: (Constant), LN.X2, LN.X1

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,653	,130		,000
	LN.X1	,425	,064	,316	,000
	LN.X2	-,434	,095	-,219	,000

a. Dependent Variable: LN.Y

Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	,117828	,850341	,609831	,0992861	400
Residual	-,8003085	,7879433	0E-7	,2646410	400
Std. Predicted Value	-4,955	2,422	,000	1,000	400
Std. Residual	-3,017	2,970	,000	,997	400

a. Dependent Variable: LN.Y

## Charts

